



## Sak 15/23: Klagebehandling av vedtak om kvote og område for kvotejakt på gaupe i region 5/Hedmark i 2024

### Sekretariatets forslag til vedtak

#### 1. Om rettslige forhold:

Roviltnemnda viser til at klagene har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

#### 2. Nemndas klagebehandling:

Roviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse og om fellingsområde, jf. viltloven § 9, naturmangfoldloven § 16, roviltforskriften §§ 4, 7 og 11 samt forvaltningsloven § 17.

Roviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Roviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 27.10.2023 i sak 14/23, og klagene oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

### Innkomne klager

- Aktivt rovdyrvern (ARV), datert 1. november
- Norges jeger- og fiskerforbund Hedmark (NJFF Hedmark), datert 10. november
- NOAH, datert 10. november

### Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har parter og andre med rettslig klageinteresse klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klagerne har rettslig klageinteresse i saken.

### Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret og på nemndas hjemmeside den 31. oktober. Klagene er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.



## Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

### Hovedinnhold i klagen

Under gjengis de viktigste punktene i klagen. For fullstendig innhold vises det til klagen som er vedlagt saksframlegget.

#### ARV

- ARV etterspør hvilken forskning og kunnskapsbasert datagrunnlag nemnda bygger premisset om at gaupe produserer et høstningsverdig overskudd på.
- Hele region 5 er forvaltningsområde for gaupe, og bør derfor oppfattes som en gaupesone der det ikke tillates jakt, men der gaupa er totalfredet.
- ARV mener at rovviltnemnda ikke kan vurderes til å ha vedtakskompetanse når gaupe ligger på og ikke over det regionale bestandsmålet. Dersom en bruker avrundingsregel her, som det ble gjort i bjørnens tilfelle, må en avrunde ned og da ligger gaupe på 10 blank, altså på bestandsmålet, som ikke åpner for vedtaksmyndighet hos rovviltnemnda
- ARV vil hevde at jakt på 5 gauper hvorav to hunngauper er lovstridig og i strid med naturmangfoldloven §§1, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 18, rovviltforskriften §§ 1, 5, 7, 10, Grunnloven § 112, Bernkonvensjonen artikkel 2, 6 og 9, Viltloven § 19, Dyrevelferdsloven § 3 og Naturavtalen
- ARV anmoder om at vedtaket forkastes og at det ikke åpnes for kvotejakt på gaupe i region 5 i 2024.

#### NJFF Hedmark

- NJFF klager på den geografiske avgrensningen for kvoten, og mener det er svært nyttig om minst en gaupe kan felles i forvaltningsområde for ulv.
- Dersom minst en av de fem gaupene kan bli felt i forvaltningsområdet for ulv, vil argumentet om rovviltreservat falle, og det være langt lettere å få gode takseringer fra hele ulvesona.

#### NOAH

- NOAH mener det er svært kritikkverdig å åpne for jakt på gaupe i det hele tatt, som er kategorisert som sterkt truet på norsk rødliste.
- NOAH mener at vilkåret om høstningsverdig overskudd ikke er oppfylt.
- Rovviltnemnda har ikke vurdert konsekvenser av å skyte fem gauper på det biologiske mangfoldet, jf. naturmangfoldloven § 16 fjerde ledd. Vedtaket er basert på en uriktig rettsanvendelse av § 16 i naturmangfoldloven.
- NOAH ber om svar på hvorfor ikke rovviltnemnda legger vekt på gaupas status som sterkt truet på rødlista, og hvordan nemnda mener at en art som befinner seg i en slik tilstand kan anses å ha et høstningsverdig overskudd
- NOAH mener at økosystemtilnærmingen og prinsippet om samlet belastning ikke har blitt tilstrekkelig vurdert i vedtaket, jf. naturmangfoldloven § 9.
- Nemnda har anvendt prinsippet om samlet belastning feil, noe som har medført at vedtaket ikke viser at kvotejakt ikke setter overlevelsen av gaupebestanden i fare, og at vedtaket dermed fraviker fra forvaltningsmålet i naturmangfoldloven § 5.
- NOAH ber om at rovviltnemnda begrunner hvorfor naturmangfoldloven § 4/5 vedrørende den økologiske betydningen gaupa har i intakte og velfungerende økosystemer, ikke blir tilstrekkelig vurdert i denne saken.
- Vedtaket er i strid med naturmangfoldloven § 5 og med artikkel 2 og 7 i Bernkonvensjonen.



## Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

- Vedtaket er ikke tilstrekkelig basert på kunnskapsgrunnlaget, jf. naturmangfoldloven § 8 og føre-var-prinsippet har ikke blitt tilstrekkelig vurdert i vedtaket, jf. naturmangfoldloven § 9.
- NOAH ber om at effekten av nemndas årlige vedtak om kvotejakt på en sterkt truet art blir tydelig vurdert.
- Den fastsatte kvoten for kvotejakt på gaupe er uforholdsmessig høy tatt hensyn til skadeomfanget og andre årsaker til tap. Rovviltnemnda har ikke gitt noen begrunnelse eller vist til bevis om alvorlige skader av gaupe i regionen, eller vist at skadepotensialet er av et slikt omfang eller alvorlighetsgrad av vilkåret om skade i naturmangfoldloven § 18 bokstav b.
- NOAH ber om at klagen tas til følge og at vedtaket omgjøres slik at det ikke tillates kvotejakt på gaupe i region 5

### Om nemndas vedtak

I møte den 27. oktober 2023 fattet rovviltnemnda i region 5 følgende vedtak i sak 14/23 om kvote og område for kvotejakt på gaupe i region 5/Hedmark i 2024;

*Rovviltnemnda i region 5 vedtar en totalkvote på 5 gauper, hvorav en hunddyrkvote på 2 dyr over 1 år.*

*Kvoten gjelder for perioden fra 1. februar 2024 til 31. mars 2024, eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt.*

*Geografisk avgrensning for kvoten: Kvoten gjelder innenfor grønn sone i forvaltningsplanen for rovvilt i rovviltregion 5/ Hedmark.*

*Vi stiller følgende vilkår:*

- *Familiegrupper av gaupe er unntatt fra jakt.*
- *Jegere plikter å holde seg oppdatert på kvoten ved ringe kvotetelefonen før jaktstart hver dag og 2 ganger i løpet av dagen.*
- *Jegere plikter å registrere seg på Statsforvalterens SMS-varsling for lisens- og kvotejegere.*

*Vedtaket er fattet med hjemmel i viltloven § 9, naturmangfoldloven § 16 og rovviltforskriften §§ 4, 7 og 11.*

*Det gjøres oppmerksom på at all irregulær avgang etter dette vedtaket er fattet, belastes kvoten.*



### Sekretariatets kommentarer til klagerne anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 14/23 lagt fram kunnskapsgrunnlag og faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør en del av begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak. Nemndas vedtok enstemmig sekretariatets innstilling.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 14/23.

Sekretariatet vil likevel kommentere anførselen fra ARV om at nemnda, med hensyn til bestandssituasjonen, ikke hadde myndighet til å fatte vedtak om lisensfelling. Sekretariatet viser til rovviltforskriften § 7 hvor det fremgår at; *Rovviltnemnden har myndighet til å fatte vedtak om kvote for felling etter forskriften § 8 og § 10 og kvote for jakt etter forskriften § 11 når bestanden av den enkelte art ligger over de nasjonalt fastsatte bestandsmålene for regionen, jf. forskriften § 4.* Samtidig er det presisert i kommentardelen til forskriften at; *"I de tilfeller der de nasjonale bestandsmålene i regionen ikke er nådd har ikke rovviltnemnden myndighet til å fatte vedtak om kvote for felling og jakt".* Etter sekretariatets vurdering må bestemmelsen forstås slik at nemndene har myndighet til å fatte vedtak når bestanden er på eller over bestandsmålet. Dette er også i tråd med tidligere praktisering.

NOAH stiller i sin klage enkelte spørsmål som bes besvart av nemnda. Spørsmålene gjelder manglende vektlegging av gaupas status som sterkt truet i vurderingen av om det er et høstingsverdig overskudd, hvorfor naturmangfoldloven § 4/ 5 ikke er tilstrekkelig vurdert og en vurdering av effekten av nemndas årlige vedtak.

Sekretariatet viser til at vedtaket bygger på et oppdatert kunnskapsgrunnlag om bestandsstatus og utvikling for gaupe. Bestandssituasjonen for gaupe er lagt til grunn for vurderingen av om det er et høstingsverdig overskudd. Som det fremgår av saksframlegget, er det blant annet lagt vekt på naturmangfoldloven § 5 (forvaltningsmål for arter) ved vurderingen av kvote og områdeavgrensning. Hvilken effekt uttaket vil ha på bestandsutviklingen er også drøftet. Nemnda må for øvrig vurdere dette også ved fremtidige vedtak om kvotejakt basert på oppdatert kunnskap om bestandssituasjonen.

Sekretariatet mener at disse forholdene har inngått i vurderingene som er gjort i saksframlegget, og som nemndas vedtak bygger på. Det er derfor ikke nødvendig at nemnda redegjør for dette på nytt før saken oversendes klageinstansen.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for kvotejakt truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote og fellingsområde er oppfylt.

Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjon eller det rettslige grunnlaget for øvrig som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.



### Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. viltloven § 9, naturmangfoldloven § 16, rovviltforskriften §§ 4, 7 og 11 og forvaltningsloven § 17. Nemnda vedtok sekretariatets innstilling som i hovedsak utgjør begrunnelsen for vedtaket, og sekretariatet kan ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 27.10.2023, sak 15/23.