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Bjørn innledet møtet, og ga en oversikt over saker på agendaen og deltakerne i møtet. Det var ingen innkomne saker under eventuelt.

**Sak 10/2025 Aktuelt**a) Utvikling av nye prøver
Det skal utvikles nye læringsstøttende prøver i lesing, engelsk og matematikk, som på sikt vil erstatte dagens nasjonale prøver. Fire skoler fra Trøndelag har meldt interesse for å være samarbeidsskoler med Utdanningsdirektoratet i utviklingsarbeidet. Les mer om lærings-støttende prøver her: <https://www.udir.no/eksamen-og-prover/prover/laeringsstottende-prover/>

b) Veiledende innholdslister
Kunnskapsdepartementet har gitt Utdanningsdirektoratet i oppdrag å utvikle veiledende innholdslister for bruk i norsk skole. Formålet med satsingen er å:

* Styrke felles referanserammer for elever over hele landet
* Understøtte verdigrunnlaget i læreplanverket
* Gi lærere konkret støtte i valg av undervisningsinnhold

Listene skal være digitale, dynamiske og offentlig tilgjengelige, og vil inneholde forslag til temaer, hendelser, tekster, musikk og bilder. Første utgave vil dekke fagene norsk, samfunnsfag, KRLE, mat og helse, musikk og kunst og håndverk, og lanseres 1. august 2026.

c) Følgeevaluering av fagfornyelsen
Evalueringsprogrammet for fagfornyelsen går nå inn i sitt siste år. Det planlegges seminar med partene i november 2025, og en avsluttende konferanse i januar/februar 2026. Funn fra evalueringen brukes av Utdanningsdirektoratet til å igangsette endringer og videre utredninger. Se publiserte rapporter her: <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/lareplanverket/fagfornyelsen/evaluering-av-fagfornyelsen/>

d) Oppfølging av Stortingsmelding 34 – Mer praktisk skole
Flere av tiltakene i stortingsmeldingen følges nå opp, blant annet satsingen *Meningsfull matematikk*, som ledes av Matematikksenteret. Les mer om satsingen her: <https://www.matematikksenteret.no/nasjonal-satsing-meningsfull-matematikk>

e) Fagdager for PPT-tjenestene i Trøndelag
Den 28.–29. august ble det for første gang arrangert fagdager for alle PPT-ansatte i fylket.

* Dag 1: *Fremtidens PP-tjeneste* ved Kjetil Hansen (KS-konsulent)
* Dag 2: *Loven, læreplanen og livet – løsningen ligger i en kanon* ved Bjørn Rist og Ragnhild Sperstad Lyng (Statsforvalteren)

 **Sak 11/2025 Rapportering fra Partnerskapene 2025 – hva viser denne?**Bjørn presenterte en oppsummering av årsrapporteringen (se vedlagt presentasjon fra møtet). Deretter ble samarbeidsforum delt inn i grupper for å diskutere hvorvidt innholdet i rapporteringen oppleves som gjenkjennbart.

Hovedpunkter fra diskusjonen i plenum:

* Flere deltakere opplevde at rapporteringen i stor grad gjenspeiler situasjonen ved mange skoler. Samtidig ble det påpekt at rapporteringen skjer på nettverksnivå, noe som gjør at lokale nyanser og variasjoner mellom skoler ikke kommer tydelig frem. Dette kan svekke rapporteringens verdi som grunnlag for refleksjon og videre veivalg.
* Det ble fremhevet at følgeforskning har gitt mer verdifull innsikt enn den nåværende rapporteringsformen.
* Enkelte stilte spørsmål ved hvilke typer informasjon det faktisk er behov for i en årsrapport.

Andre deltakere mente at rapporteringen kan fungere godt som kunnskapsgrunnlag for videre utvikling i nettverkene – særlig dersom den kobles til gode vurderingsstopp underveis. Dette kan øke opplevd nytte og relevans.

Til orientering:
Det legges opp til tilsvarende rapportering i juni 2026. Eventuelle endringer i rapporterings-spørsmål og omfang vil vurderes i forbindelse med innføringen av det nye helhetlige systemet.

**Sak 12/2025 Evaluering av fellestiltak – hva nå?**Arne Johannes presenterte evalueringen som er gjennomført ved avslutningen av pulje 2 i begge fellestiltakene (se vedlagt presentasjon). Det ble først gjennomført en kort diskusjon i plenum, før gruppene drøftet evalueringen og mulighetene for videreføring.

Samarbeidsforum har jevnlig diskutert verdien av fellestiltak. Når flere skoler har sammenfallende behov innenfor et tematisk område, anses fellestiltak som en egnet organiseringsform. For at tiltakene skal gi ønsket effekt, er det imidlertid avgjørende at de organiseres og tilrettelegges slik at skolene arbeider lokalt mellom samlingene.

Enkeltlærere som har deltatt, har gitt svært positive tilbakemeldinger på begge tiltak. Samtidig er det store variasjoner i hvorvidt skolene som helhet har klart å omsette deltakelsen til forbedret praksis. Det ble derfor foreslått at en mulig videre støtte kan være å etablere fagnettverk for lærere som har deltatt i fellestiltakene.

Innspill fra gruppene – vurdering av fellestiltak

* Gruppene diskuterte fordeler og ulemper ved fellestiltak, men kom ikke til en felles konklusjon om videreføring. Det var bred enighet om at tiltakene holder høy faglig kvalitet og har blitt vurdert som svært gode av deltakerne. Selv om tiltakene ikke nødvendigvis løfter hele organisasjonen, har de stor verdi for individuell kompetanseutvikling blant lærere.
* Det ble stilt spørsmål ved om dagens fellestiltak treffer intensjonen i tilskuddsordningen. Hvordan kan man sikre kollektiv utvikling når få har mulighet til å delta?
* Det ble understreket at tiltakene må forankres bedre i skoleledelsen og på kommunenivå for å sikre at de gjennomføres i tråd med intensjonene.
* Skoleledere som deltar i fellestiltak, bør følges opp av skoleeier for å sikre at tiltakene får ønsket effekt og blir implementert lokalt.
* En mulig løsning er å kreve at skolene utarbeider en plan før de tildeles plass i tiltakene. Planen bør vise hvordan deltakelsen skal følges opp på enheten. Disse planene bør leveres til koordinator og kommunalsjef. Tiltakene må også ha forutsigbare rammer som skoleledere kan planlegge etter.
* Det må legges til rette for at hele utviklingsløpet kan gjennomføres i praksis, blant annet ved å sikre tilgang på vikarer. Det ble anerkjent at dette er krevende i en travel skolehverdag, men likevel nødvendig for å lykkes.

Forslag og refleksjoner:

* Nettverkene bør ha en økonomisk forpliktelse ved deltakelse (gjennom bruk av tilskuddsmidler), noe som kan styrke eierskapet til tiltakene.
* Å knytte en ressurslærer til tiltaket på hver skole kan være en suksessfaktor.
* Koordinatorrollen bør tydeliggjøres. Selv om koordinatoren ikke "eier" tiltaket, har vedkommende en sentral rolle i kommunikasjon og fasilitering. Rollen kan også inkludere å lede prosesser på ledernivå i regionen og bidra til utvikling i kommuner og på enheter.
* En videreføring av tiltakene kan gjerne skje i form av fagnettverk.
* Det kan være naturlig å videreføre tiltakene som et mellomtrinnstiltak.
* Det ble foreslått å vurdere et eget fellestiltak knyttet til arbeidslivsfag.

 **Sak 13/2025 Økonomi Dekom**Bjørn presenterte det foreløpige regnskapet, planlagte disponeringer og gjenstående midler.
Han viste til Dekoms langsiktige plan, der det står at samarbeidsforum setter av midler til fellestiltak som alle nettverk får ta del i, og til innstillingsvedtak fattet i marsmøtet. Se sak sak 9/2025 – punkt 5).

Vedtak:
Midlene blir tildelt NTNU, Skrivesenteret – og videre planlegging og utvikling vil følges opp i forbindelse med langsiktig plan for Trøndelag.

**Sak 14/2025 Evaluering av arbeidet i samarbeidsforum**I det nye helhetlige systemet vil kollektiv kompetanseutvikling fortsatt ha Samarbeidsforum som en sentral struktur. Forumets rolle endres fra å være et beslutningsorgan til å bli et strategisk forum. I forskriftsforslaget fremgår det at Samarbeidsforum skal ha en hensiktsmessig størrelse, samtidig som representativitet ivaretas. Enkelte målgrupper skal være representert, mens andre kan inkluderes etter behov.

I sak 11/2025 i fellesmøtet ble forslag til sammensetning av Samarbeidsforum lagt frem. Trøndelag har brukt flere år på å utvikle en form som fungerer godt, og det er bred enighet om at dagens forum gir merverdi utover forskriftens formelle rolle – nemlig å legge langsiktige planer og enes om felles innstilling for bruk av tilskuddsmidler.

Selv om forumet skal re-etableres og konstitueres på nytt, håper vi at dette ikke innebærer en fullstendig utskifting av representanter. Gode arbeidsformer og etablerte samarbeidsrelasjoner bør videreføres.

Erfaringer og refleksjoner fra gruppearbeid. Hva fungerer godt, og hva kan forbedres?

* Todagers samlinger gir rom for uformell erfaringsdeling og styrker samarbeidet.
* Én gruppe stilte spørsmål ved om hyppigheten av møter bør reduseres når forumet går fra å være beslutningsorgan til rådgivende instans. Det ble foreslått å veksle mellom digitale og fysiske møter.
* Det er viktig å holde formålet med ordningen tydelig og synlig i arbeidet.

Forumet har i stor grad fungert etter intensjonen, med et godt samarbeidsklima – også i diskusjoner. Tidligere utfordringer knyttet til forhandlinger om midler er erstattet med en raushet og felles forståelse. Store nettverk har bidratt med ressurser til fellestiltak, som for eksempel satsingen på samisk.

Samtidig er det rom for forbedring

* Ressursfordeling kunne vært diskutert mer inngående.
* Enkelte beslutninger tar lang tid, men gode drøftinger er nødvendige for å skape felles plattform og forståelse.
* Det har blitt tydeligere hva Dekom-midlene skal brukes til, og vurderingene ved tildeling har blitt mer bevisste og faglig funderte.

Møteform og struktur

Én gruppe beskrev arbeidet som en «fantastisk reise» – med positiv utvikling i møteform, struktur og forventninger. Møtene oppleves som lærerike, fordi alle jobber med samme mål, men med ulike forutsetninger. Partnerskapsseminaret gir flere mulighet til å delta i delingen, og oppleves som verdifullt.

Statsforvalteren har god struktur og ledelse, og evner å se hele Trøndelag. Møtene er effektive, og agendaen settes med utgangspunkt i statlige føringer. Forutsigbarhet og transparens sikres gjennom gode sakslister, god forberedelse og grundige referater. Deltakelse prioriteres, noe som er viktig for kontinuitet.

Forslag til endringer og videre utvikling

* Kompetansenettverkets leder og koordinator bør ha felles møtepunkt med Statsforvalteren.
* Flere koordinatorer deltar i forumet og har en sentral rolle i å følge opp og informere eiere/ledere i nettverkene. Forankring hos kommunalsjefer er viktig, men utfordrende – særlig i større kommuner.
* Samarbeidsforum som strategisk organ kan delegere enkelte beslutninger til Statsforvalteren, men bør fortsatt ha overordnede diskusjoner og strategiske retningsvalg.
* Sakslisten bør inkludere temaer som:
	+ Kartlegging av kompetansebehov
	+ Kvalitetsutvikling (jf. opplæringsloven §§ 17–12)
	+ Erfaringsdeling på tvers av nettverk

Felles forståelse og faglig utvikling

Det er fortsatt viktig å jobbe med begrepsavklaringer og felles forståelser. Faglig påfyll bør inngå som en del av møtene. For UH-institusjonene gir forumet innsikt i kommunenes kompleksitet og helhetsforståelse. Forumet bør være en likeverdig møteplass mellom UH og kommuner/nettverk.

UH kan med fordel bidra mer aktivt med innsikt i utviklingstrekk og kompetansebehov. Forumet ønsker også mer informasjon om det doble formålet i utdanningene – hva det innebærer i praksis.

Samhandling mellom barnehage og skole

Hvordan kan vi sikre felles strategiske treffpunkt mellom barnehage og skole, slik at fellesordningene ivaretas samtidig som områdespesifikke hensyn i lovverket følges?

Informasjonsflyt og forankring

Hvordan sikres det at alle deltakerne i forumet har en god informasjonsflyt tilbake til organisasjonene de representerer? Er det forbedringspotensial her – særlig i fagforeningene og UH?