

Statsforvalteren i Trøndelag
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Oslo, 9. mai 2023

Kun sendt pr. e-post: sftlpost@statsforvalteren.no

Kuøya II: Kommentar til klage på vedtak om midlertidig tillatelse til produksjon av mel fra råstoff av krabbe og hvitfisk (deres referanse 2022/910)

1. Innledning

Det vises til brev datert 27. mars 2023 ("**Oversendelsesbrevet**") der Statsforvalteren i Trøndelag ("**Statsforvalteren**") beslutter å gi Nutrishell AS ("**Nutrishell**") midlertidig tillatelse til produksjon av fiskemel frem til 31. desember 2024 (den "**Tillatelsen**"). Tillatelsen er hjemlet i forurensningsloven § 11, jf. § 16.¹ Den 14. april 2023 ble Tillatelsen påklaget av Pretor Advokat AS på vegne av beboerne på Mastad ("**Klagen**").² Nutrishell inngir sine kommentarer til Klagen i nærværende brev. Fristen for å inngi kommentarer er satt til 9. mai 2023.³ Fristen er overholdt.

Nutrishell er ikke enig i Klagens anførsler om at Tillatelsen er ugyldig grunnet rettsanvendelsesfeil og saksbehandlingsfeil, ei heller at det er grunnlag for utsatt iverksettelse av Tillatelsen i henhold til forvaltningsloven § 42.⁴

Nedenfor følger våre kommentarer. I punkt 2 redegjøres det for at Statsforvalteren har tatt hensyn til relevante ulemper og fordeler ved tiltaket, jf. forurensningsloven § 11, jf. § 16 samt vilkårene i naturmangfoldloven §§ 8-12.⁵ I punkt 3 og 4 redegjøres det kort for at Tillatelsen både er tilstrekkelig utredet og begrunnet, jf. forvaltningsloven § 17 og forvaltningsloven §§ 24 og 25. I punkt 5 redegjøres det for hvorfor det ikke er grunnlag for utsatt iverksettelse av Tillatelsen. I punkt 6 kommenteres andre forhold som fremgår av Klagen. I punkt 7 gis avsluttende bemerkninger.

For ordens skyld vil Nutrishell bemerke at kommentarene til Klagen ikke endrer vårt standpunkt i forbindelse med innsendt klage på Tillatelsen til Statsforvalteren den 14. april 2023, men utelukkende knytter seg til Klagens anførsler.

2. Tillatelsen motvirker i tilstrekkelig grad at forurensning ikke fører til nevneverdige skader eller ulemper for miljøet

2.1 Rettslige utgangspunkter

Forurensningsloven § 16 første ledd fastsetter at det kan settes vilkår i en tillatelse som gis etter forurensningsloven eller forskrift i medhold av loven. Eventuelle vilkår skal motvirke at forurensning

¹ Lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven).

² Klagen spesifiserer ikke hvem beboerne på Mastad er. Etter forespørsel fra Wiersholm AS den 28. april 2023 opplyste Pretor Advokat AS i e-post datert 3. mai 2023 hvilke personer Klagen er fremmet på vegne av.

³ Brev fra Statsforvalteren til Nutrishell datert 17. april 2023.

⁴ Lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

⁵ Lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven).

fører til skader eller ulemper eller fremme effektiv utnyttelse av energi som virksomheten bruker eller frembringer.⁶ Ved fastsettelsen av slike vilkår skal forurensningsmyndigheten legge vekt på *"de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre"*, jf. forurensningsloven § 11 femte ledd.

Hvorvidt tillatelse skal gis og hvilke vilkår som skal settes i tillatelsen beror ifølge ordlyden på en bred skjønnsmessig vurdering. Det følger av forarbeidene at forurensningsmyndigheten ikke kan stille et hvilket som helst vilkår i enhver sak, men kun vilkår som bidrar til å fremme lovens formål og som kan motvirke forurensninger.⁷ Pålagte vilkår må også være forholdsmessig hensett til den aktuelle forurensningssituasjonen.⁸ I denne vurderingen må det blant annet tas hensyn til de kostnader og ressurser vilkåret vil medføre, hvor alvorlige forurensninger det er tale om, hvor sterkt redusert virkningene blir som følge av vilkåret og hvor mange som vil bli berørt av forurensningene.⁹ I den grad naturmangfoldet berøres, vil også retningslinjene i naturmangfoldloven kapittel II utgjøre relevante hensyn ved skjønnsutøvelsen.¹⁰

Videre angir forurensningsloven § 11 fjerde ledd første punktum at "forurensningsspørsmål skal om mulig søkes løst for større områder under ett og på grunnlag av oversiktsplaner og reguleringsplaner". Det bør følgelig være en samordning mellom planlegging og saksbehandling etter plan- og bygningsloven¹¹ og forurensningsloven, slik som også retningslinjen i forurensningsloven § 2 nr. 2 gir anvisning på. Kravet til slik samordning innebærer blant annet at forurensningsmyndigheten skal ta hensyn til gjeldende planer ved sin avgjørelse etter forurensningsloven § 11.¹²

2.2 Nærmere om Tillatelsen

2.2.1 Virkningene av Tillatelsen er vurdert og hensyntatt

I Klagen anføres det at Statsforvalteren hverken har utredet eller vurdert alle ulemper Tillatelsen vil medføre i relasjon til i) luktforurensning, ii) alternativ plassering og iii) hvor råstoffet kommer fra.¹³ Det anføres i den forbindelse at det er "svært sannsynlig at store deler av råstoffet vil komme fra andre steder enn HitraMat AS, og dermed vil føre til vesentlig økt tungtransport og klimagassutslipp".¹⁴ Klagen anfører samtidig at det ikke er redegjort for hvilke konkrete tiltak som skal gjennomføres for å hindre tilsvarende luktproblemer som opplevd i 2022 eller for hvordan luktforurensning faktisk vil påvirke beboerne på Mastad.¹⁵

Basert på de redegjørelser som fremgår av Tillatelsen og Oversendelsesbrevet mener Nutrishell at Statsforvalteren har holdt seg innenfor den rettslige rammen for skjønnsutøvelsen som forurensningsloven § 11, jf. § 16 gir anvisning på ved avgjørelsen av om tillatelse skal gis og ved fastsetting av de konkrete vilkårene. Det vises i denne sammenheng til følgende forhold:

⁶ Jf. forurensningsloven § 16 første ledd.

⁷ Jf. NUT 1997:1 s. 45.

⁸ Jf. NUT 1997:1 s. 45.

⁹ Jf. NUT 1997:1 s. 45.

¹⁰ Se eksempelvis Hans Christian Bugge, *Lærebok i miljøforvaltningsrett*, 5.utg., 2019, s. 327.

¹¹ Lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

¹² Jf. Ot.prp.nr.11 (1979-1980) s. 23.

¹³ Det bemerkes at Klagen omtaler råstoffet som både "biprodukt" og "råstoff". Korrekt betegnelse er "råstoff".

¹⁴ Klagens pkt. 5.1.

¹⁵ Klagens pkt. 4.

- **Miljøpåvirkningen er vurdert, hensyntatt og deretter regulert gjennom spesifikke vilkår i Tillatelsen.** Som påpekt av Statsforvalteren i Oversendelsesbrevet vil produksjonen hos Nustrishell hovedsakelig kunne påvirke miljøet gjennom utslipp til vann,¹⁶ lukt, støy og ved at det kan oppstå farlig avfall.¹⁷ Mot denne bakgrunn er det stilt flere og omfattende vilkår i Tillatelsen som skal redusere skader og ulemper ved aktiviteten.¹⁸ Det vises til vilkårene i punkt 2 til punkt 16 i Tillatelsen. I Klagen argumenteres det imidlertid for at vilkårene ikke er tilstrekkelige, men at det også må stilles ytterligere vilkår. Dette behandles nærmere i punkt 2.2.3.
- **Nutrishell sikrer effektiv forvaltning av ressurser og bidrar til overgangen til en mer sirkulær økonomi.** Ved at Nustrishell bruker organisk avfall til å skape fôringrediens vil det øke ressursutnyttelsen av avfallet og bidra positivt til en sirkulær økonomi. Dette er et forhold som Statsforvalteren også har tatt hensyn til i sin vurdering, jf. forurensningsloven § 11, jf. § 16.¹⁹
- **Råstoffets opprinnelsessted er vurdert.** Råstoffet som Nustrishell prosesserer kommer blant annet fra nabobedriften HitraMat AS ("**HitraMat**"). HitraMat er Nutrishell sin *hovedleverandør* av råstoff. Brorparten av råstoffet kommer altså derfra. HitraMat er Europas største krabbeforedlingsfabrikk og har størstedelen av markedet i Norge. Ved å etablere Nutrishell ved siden av HitraMat mottar virksomheten også ferskt råstoff, som igjen vil bidra til å sikre en høy kvalitet på sluttproduktet. Det er altså flere årsaker til at det er i Nutrishells interesse å bruke produkter fra virksomheten vegg-i-vegg. I tillegg vil det å etablere seg ved siden av HitraMat innebære at Nutrishell i mindre grad vil ha behov for å kjøpe produkter fra andre aktører i inn- og utland. Dette vil begrense klimagassutslipp knyttet til transport. Påstanden i Klagen om at det er "svært sannsynlig at store deler av råstoffet vil komme fra andre steder enn HitraMat AS, og dermed vil føre til vesentlig økt tungtransport og klimagassutslipp", er derfor ikke riktig. I tillegg stiller Nutrishell seg uforstående til Klagens bemerkning om at det ikke er stilt vilkår om at Nutrishell er forpliktet til å motta råstoff fra HitraMat.²⁰ Forurensningsmyndigheten kan ikke regulere en privatrettslig avtale mellom selger og kjøper. Et eventuelt vilkår om at Nutrishell skulle vært forpliktet til å motta en spesifikk mengde råstoff fra HitraMat, ville vært i strid med den ulovfestede vilkårs læren. Et slikt vilkår ville representert et sterkt inngrep i de private aktørenes autonomi og deres mulighet til å innrette sin virksomhet etter næringsøkonomiske prinsipper.
- **Alternativ plassering av virksomhet er vurdert.** Statsforvalteren redegjør i Oversendelsesbrevet for merknaden til høringen av søknaden til Nutrishell, hvor Pretor Advokat AS gir uttrykk for at anlegget bør legges på Jøsenøya.²¹ Det er følgelig Nutrishell sin oppfatning at Statsforvalteren har vurdert alternativ plassering av virksomheten, men ikke funnet det nødvendig. Det er det heller ikke, og en annen plassering ville ført til store ulemper. Dersom Nutrishell skulle etablert seg på Jøsenøya, ville dette resultert i økt transport fra Nustrishell sin hovedleverandør HitraMat på Kuøya til Jøsenøya. En annen plassering av

¹⁶ Om utslipp til vann særskilt, se Nutrishell sin bemerkning om dette i pkt. 2.2.3.

¹⁷ Jf. Oversendelsesbrevet s. 4.

¹⁸ Jf. Oversendelsesbrevet s. 10.

¹⁹ Jf. Oversendelsesbrevet s. 10.

²⁰ Jf. Klagen pkt. 5.2.

²¹ Jf. Oversendelsesbrevet s. 4.

Nutrishell ville også forårsaket problemer knyttet til levering av ferskt råstoff. Som nevnt ovenfor bidrar kortreist levering til en høy kvalitet på sluttproduktet. Det kan også tilføyes at det er HitraMat som både bygger og eier bygget som Nutrishells produksjon skal foregå i. Nutrishell er leietaker og vil ha felles infrastruktur med HitraMat, som innebærer at virksomhetene får realisert en rekke synergier, slik som effektiv utnyttelse av energi. Dette er positivt for både HitraMat og Nutrishell, så vel som positivt i et miljøperspektiv.

2.2.2 Statsforvalteren har tatt hensyn til gjeldende planer

Det fremgår av Klagen at Statsforvalteren ikke har søkt å løse forurensningsspørsmålet for et større område på grunnlag av oversiktsplaner, jf. forurensningsloven § 11 fjerde ledd.²²

Påstanden er feil. Det vises til Oversendelsesbrevet hvor det uttrykkelig fremgår at området for Kuøya hvor anlegget til Nutrishell vil være lokalisert er avsatt til industri og havneområde.²³ Lokalisering av virksomheten er derfor i samsvar med vedtatte planer etter plan- og bygningsloven.

2.2.3 Det er ikke grunnlag for å stille ytterligere vilkår i Tillatelsen

Det er i Klagen fremsatt forslag til endringer og suppleringer i eksisterende vilkår som i hovedsak knytter seg til forurensning til lukt. Forslagene går ut på at:

- (i) Det må stilles vilkår om at luktprøver tas ved maksimal produksjon, jf. Klagens punkt 5.3.
- (ii) Det må stilles vilkår om at tidspunktet for gjennomføring av målinger og det aktuelle produksjonsnivået loggføres, samt det må registreres vindretning ved målingstidspunktene, jf. Klagen punkt 5.3
- (iii) Det må stilles vilkår om flere luktprøver i 2024, jf. Klagen punkt 5.3
- (iv) Lukthåndteringsplan, kommunikasjonsplan og system for mottak av naboklager må være på plass før tillatelse gis, jf. Klagen punkt 5.4
- (v) Spredningsbegrensning, basert på den første luktmålingen, må være på plass før tillatelse gis, jf. Klagen punkt 5.4.
- (vi) Det kan ikke være opp til virksomheten selv å avgjøre håndtering av lukt, kommunikasjon og naboklager, jf. Klagen punkt 5.4.
- (vii) Vilkåret om å informere forurensningsmyndighetene og naboer når det planlegges aktivitet som midlertidig kan medføre økt luktblastning, må fjernes, jf. Klagen punkt 5.4
- (viii) Produksjon må stanses umiddelbart dersom svikt i utstyr medfører økte luktplager, jf. Klagen punkt 5.4.
- (ix) Produksjon må stanses umiddelbart dersom grenseverdiene for utslipp ikke overholdes, jf. Klagen punkt 5.6.

Med bakgrunn i de rettslige utgangspunktene skissert over i punkt 2.1, fremstår forslagene som uforholdsmessige i lys av den eksisterende forurensningssituasjonen. Et flertall av de foreslåtte vilkårene er uansett hensyntatt i Tillatelsen. Nytteverdien av forslagene er derfor liten. Forslagene kommenteres nedenfor:

- **Luktprøver vil i realiteten tas ved maksimal produksjon.** Virksomhetens produksjon vil ved normal drift være på et "maksimalt" nivå. Når det i Tillatelsen punkt 4.2.1 stilles vilkår om at prøvene må tas ved "ordinær produksjon" betyr det at prøvene i realiteten tas ved "maksimal" produksjon. Klagens forslag om at "luktp prøvene skal tas ved maksimal produksjon" er således

²² Jf. Klagen pkt. 5.1.

²³ Jf. Oversendelsesbrevet s. 1 og s. 4.

overflødig.

- **Kravet om å loggføre tidspunkt for målingene og det aktuelle produksjonsnivået, samt registrering av vindretning, fremgår indirekte av Tillatelsen.** Dette fremgår av vilkåret i punkt 4.2.1 første og tredje avsnitt hvor det blant annet fremgår at "[l]okaler der slike prosesser foregår skal ha montert undertryksmåler med logg (...)" og at "[l]uktimmisjon ved omkringliggende boliger (...) skal ikke overstige 1 $\text{ou}_\text{E}/\text{m}^3$ ". Det sistnevnte vilkåret innebærer at for å få eksakt nivå på en måling "ved" boliger i nærheten, må målingen hensynta eventuell vindstyrke og vindretning. Derfor er det av underordnet betydning om Nutrishell også må presisere hva vindretningen har vært, så lenge resultatet fra analysene viser at grensene ikke er overskredet.
- **Vilkåret om luktp prøver stilt i Tillatelsen er allerede tilstrekkelige.** Nutrishell vil først og fremst vise til at Statsforvalteren i Tillatelsen har stilt strengere krav til gjennomføring av luktp prøver enn det tilsvarende bedrifter er underlagt. Eksempelvis er Seagarden pålagt å gjennomføre luktp prøver én gang etter mottatt tillatelse. Nutrishell skal måle lukt tre ganger i 2023. Deretter skal Nutrishell gjennomføre luktmålinger "en gang per år med mindre klager/analyseresultater tilsier oftere målinger", jf. Tillatelsen punkt 4.2.1 Det eksisterende vilkåret om luktmålinger åpner allerede for å gjennomføre flere luktp prøver i 2024 ved behov.
- **Lukthåndteringsplan, kommunikasjonsplan og system for mottak av naboklager skal i henhold til Tillatelsen være på plass før oppstart.** Det vises til Tillatelsen punkt 4.2.4. Det er i Klagen ikke redegjort for hvorfor dette er tiltak som må være på plass før Statsforvalteren gir *tillatelse*. Nutrishell minner i den forbindelse om at en eventuell klage må angi hva det klages over.²⁴
- **En representativ luktmåling og spredningsanalyse kan først gjennomføres etter tillatelse er gitt.** Luktmåling og spredningsanalyse er vanskelig å gjennomføre uten produksjon, og kan ikke gjøres før Nutrishell har en utslippstillatelse. Det er også stor forskjell på en prøveproduksjon i en rubhall uten tilstrekkelig luftrensesystem og en fullskalaproduksjon i et produksjonsbygg med tilrettelagt ventilasjon og luftrensesystem med riktig kapasitet.
- **Lukthåndteringsplan og en kommunikasjonsplan skal i henhold til Tillatelsen punkt 4.2.4 være i tråd med anbefalingene gitt i Miljødirektoratets veileder TA 3019/2013.** Det er derfor ikke riktig slik som fremstilt i Klagen at Nutrishell selv avgjør håndtering av lukt og kommunikasjon.
- **Nutrishell skal i henhold til Tillatelsen punkt 4.2.4 ha et system for registrering av innkomne luktklager som skal vurderes opp mot driftsplanen og andre relevante forhold, og eventuelle gjennomførte tiltak skal beskrives.** Nutrishell skal også gjøre denne informasjonen tilgjengelig for naboene samt rapportere til Statsforvalteren i henhold til punkt 10.5 i Tillatelsen. Det er følgelig ikke opp til Nutrishell alene å håndtere mottak av klager. Allerede i nabomøtet avholdt den 6. september 2022 ble det opprettet dialog med fire naboer på Mastad som hadde opplevd luktplager i forbindelse med prøveproduksjonen. I nabomøtet informerte Nutrishell om prosedyre for varsling av opplevde luktplager. Det er altså ikke grunnlag for ytterligere vilkår i tillatelsen knyttet til dette punktet.

²⁴ Jf. Oversendelsesbrevet s. 12.

- **Å akseptere forslagene til vilkår som henvist til i punkt (vii), (viii) og (ix) ovenfor vil utgjøre et brudd på likebehandlingsprinsippet.** Det er vanlig er å stille krav om å i) i tilstrekkelig grad redusere produksjon dersom grenseverdiene for utslipp ikke overholdes frem til det er dokumentert at utslippene igjen er innenfor grenseverdiene, samt å ii) informere forurensningsmyndighetene og naboer dersom a) planlagt aktivitet midlertidig kan medføre økt luktblastning og dersom b) svikt i utstyr el. kan medføre økte luktplager. Det følger av sikker rett at det foreligger et prinsipp om likebehandling ved forvaltningens saksbehandling.²⁵ Dette innebærer at forvaltningen i sin praksis må behandle like tilfeller likt og ikke kan fatte vedtak som fraviker en entydig praksis.²⁶ Brudd på likebehandlingsprinsippet og uensartet praksis vil innebære at vedtaket må anses som urimelig.

Hva gjelder Klagens punkt 5.5, vil ikke Nutrishell ha støtutslipp til luft. Nutrishell vil heller ikke ha eget utslipp til sjø, men vil være påkoblet HitraMat sitt utslippspunkt. Nutrishell sitt vannforbruk er betraktelig mindre enn HitraMat sitt.

Det kan også nevnes at Nutrishell har gjennomført flere utredninger og tiltak basert på erfaringer fra testproduksjonen i 2022. Nutrishell viser blant annet til at virksomheten har i) økt sjøvannsmengen til scrubber (lukttrensesystemet) for å sikre optimal funksjon, ii) montert dyser på scrubberne for å kjøle ned vanddampen raskere og som gjør at scrubberne fungerer mer effektivt, iii) senket lufthastigheten til prosessluften (vanddampen) slik at luften har lenger tid på rensing og som øker kapasiteten til scrubberne, iv) redusert antall utslippspunkt fra to til én, v) montert 6 meter høy pipe for å få et større spredningsareal, og vi) innført strenge råstoffkrav til Nutrishells eksterne leverandører. Klagen kan derfor ikke bruke erfaringer fra drift i 2022 som begrunnelse for at det ikke kan gis tillatelses til nåværende virksomhet.

Oppsummert vil vilkårene i Tillatelsen i tilstrekkelig grad redusere faren at det oppstår nevneverdige skader eller ulemper for miljøet som knytter seg til Nutrishell sin drift, jf. forurensningsloven § 11, jf. § 16.

2.3 Prinsippene for offentlig beslutningstaking i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 er overholdt

Ifølge naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Statsforvalteren har tatt hensyn til retningslinjene i naturmangfoldloven kapittel II ved avgjørelsen av om tillatelse skal gis og på hvilke vilkår etter forurensningsloven § 11, jf. § 16. Det vises til redegjørelsen av naturmangfoldloven §§ 8, 9, 10, 11 og 12 i Oversendelsesbrevet.²⁷

3. Forvaltningens utredningsplikt er overholdt

Som nevnt i punkt 2.2.1, anfører Klagen at Statsforvalteren hverken har utredet eller vurdert alle ulemper Tillatelsen vil medføre i relasjon til i) luftforurensning, ii) alternativ plassering og ii) hvor råstoffene kommer fra. Det vises til samtlige dokumenter i saken som illustrerer at utredningsplikten er overholdt, jf. forvaltningsloven § 17.

²⁵ Se for eksempel Rt. 2011 s. 111 premiss 66.

²⁶ Jf. Rt. 2011. s. 111 premiss 68 og Rt. 2012 s. 1547 premiss 49

²⁷ Jf. Oversendelsesbrevet s. 9.

4. Vedtaket er tilstrekkelig begrunnet

I Klagens punkt 7 innvendes at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet, jf. forvaltningsloven § 25, jf. § 24. Det er uvisst hva som er bakgrunnen for denne anførselen. Nutrishell sin vurdering er at samtlige relevante forhold er tilstrekkelig begrunnet. Vi nøyer oss derfor med å påpeke at kravene i forvaltningsloven § 25, jf. § 24, synes oppfylt.

5. Det er ikke grunnlag for utsatt iverksettelse av Tillatelsen

For orden skyld nevnes at det klare utgangspunktet er at virkninger av et forvaltningsvedtak inntreffer så snart vedtaket er truffet og meddelt parten. Vedtaket vil da kunne gjennomføres straks. Unntaket er forvaltningens adgang til å beslutte utsatt iverksettelse etter forvaltningsloven § 42. En slik beslutning er undergitt forvaltningens frie skjønn. Det fremgår av forarbeidene at det må foretas en avveining av behovet for en hurtig iverksettelse av vedtaket og de skadevirkninger som gjennomføringen av vedtaket vil ha for berørte parter.²⁸

Nutrishell har fått tillatelse til å igangsette driften og har derfor har innrettet seg. En beslutning om utsatt iverksettelse vil medføre store ulemper for virksomheten, særlig av økonomisk art, men også av praktisk art. Innkjøpte produkter ville gå tapt, omsetningen ville blitt redusert, potensielt ville økonomiske utfordringer fått betydning for de ansatte. Samtidig minnes det om at vedtaket ble truffet 15 måneder etter at søknaden ble inngitt, altså har driften allerede vært satt på vent i lang tid. Klagebehandlingen vil kunne medføre ytterligere forsinkelser.

De skadevirkninger som utsatt iverksettelse kan ha for klagerne må sies å være begrenset, nettopp fordi det er stilt en rekke vilkår for å begrense eventuelle skader eller ulemper. En begjæring om utsatt iverksettelse skal derfor avvises.

6. Andre forhold

6.1 Rettslig klageinteresse

Det hevdes i Klagen at naboene på Mastad har "rettslig klageinteresse" i saken, jf. forvaltningsloven § 28. Hvorvidt vilkåret om rettslig klageinteresse er oppfylt vil blant annet bero på om de angitte naboene *"har en viss aktuell tilknytning til saken og saksutfallet. Klagerens interesse i saken må ha en slik art og styrke at det er rimelig å gi klagerett"*.²⁹ Klagerne var ikke angitt i Klagen og deres tilknytning til saken er vanskelig å bedømme uten mer informasjon om deres tilknytning til stedet / saken.

Det vises til at Statsforvalteren må ta stilling til dette for de personer som hevder seg berørt.

6.2 Krav om erstatning

Klagen varsler om at det vil fremmes krav om erstatning for alle økonomiske tap som følge av forurensning og Tillatelsen.³⁰ Det er hverken gitt konkret informasjon om et faktisk økonomisk tap, ansvarsgrunnlag eller adekvat årsakssammenheng. For øvrig knytter varselet seg til et potensielt privatrettslig krav og faller naturligvis utenfor Statsforvalterens eventuelle klagebehandling.

7. Avslutning

Nutrishell håper dette brevet er oppklarende, og utdyper eller svarer gjerne på spørsmål.

²⁸ Jf. NUT 1958:3 s. 449.

²⁹ Jf. uttalelse fra Justisdepartementets lovavdeling den 18. oktober 2006.

³⁰ Jf. Klagen pkt. 4.

Med vennlig hilsen
for Wiersholm på vegne av Nutrishell,

Jon Martin Atkinson
jma@wiersholm.no