

Sak 7/22: Klagebehandling av vedtak om fastsetting av kvote for betinget skadefelling av jerv i region 5/ Hedmark i 2022-2023

Innkommne klager:

- Foreningen våre rovdyr

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Ved rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken, det vil si å ha interesser av slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta organisasjonens ideelle interesser de har som formål å verne om.

Det bemerkes at forvaltningslovens regler om klagebehandling skal følges, jf. rovviltforskriftens § 18. Det innebærer blant annet at underinstansen skal vurdere hvorvidt vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd siste punktum. Dersom vilkårene ikke er oppfylt, skal klagen avvises.

Sekretariatet anser at klager har rettslig klageinteresse, og vil anbefale rovviltnemnda å ta klagen til behandling.

Klagefrist

Vedtaket i sak 4/22 om kvote for betinget skadefelling av jerv i region 5/Hedmark 2022-2023 ble fattet den 2. mai og offentliggjort på miljøvedtaksregisteret den 5. mai. Enkeltvedtak kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Klagen ble fremsatt rettidig.

Hovedinnhold i klagen

Klagen gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres hovedanførselene. Klagen er vedlagt saksframlegget.

- Foreningen våre rovdyr mener at vedtaket må inneholde en geografisk avgrensning på skadefellingsområdet - rovviltprioriterte områder, samt hele forvaltningssonen av ulv bør unntas fra skadefellingskvoten. Det er innenfor disse områdene ikke dokumentert tap av beitedyr til jerv, og det finnes derfor ikke grunnlag for skadefelling.
- Jerv avgått med døden på andre måter må trekkes fra kvoten, herunder hiutak, påkjørte jerv, funn av død jerv og lignende.
- Det ble ikke felt jerv i sesongen 2021. Det stilles derfor store spørsmålstegn ved hvorfor det er nødvendig med en så høy kvote også i år. Avgangen av jerv har økt betraktelig siden 2016/2017 og bør tas hensyn til i videre kvoter. Skadefellingskvote skal ikke benyttes som et middel for å minske bestanden.

Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet roviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

Sekretariatet anser at momentene som anføres i klagen i all hovedsak er vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 4/22, samt gjennom nemndas behandling av saken, men vil likevel kommentere noen av momentene i klagen.

Om geografisk avgrensning

Sekretariatet viser til at Statsforvalterne i hvert enkelt tilfelle må vurdere en eventuell iverksetting opp mot regional forvaltningsplan og kriteriene i roviltforskriften. Terskelen for å iverksette betinget skadefelling skal være høyere innenfor roviltprioriterte områder som er viktige for å oppnå bestandsmålet enn i beiteprioriterte områder. Hensynet til prinsippet om differensiert forvaltning må derfor vurderes i det enkelte vedtak som fattes av Statsforvalteren.

Som det påpekes i klagen, er det ikke dokumentert skader forårsaket av jerv innenfor roviltprioriterte områder i region 5 de seneste årene. Det har likevel vært tilfeller der jerv har forårsaket betydelig skade også innenfor jerveprioritert område tidligere år, og der Statsforvalteren har funnet grunnlag for å gi tillatelse til felling som skadeforebyggende tiltak. I 2017 og 2018 ble det til sammen dokumentert 29 skader innenfor det roviltavvisende gjerdet i Trysil. Etter sekretariatets oppfatning kan det oppstå lignende situasjoner, og det vil være nødvendig med en kvote også innenfor roviltprioriterte områder.

Om irregulær avgang

Det går frem av roviltforskriften at når kvote for skadefelling er vedtatt, belastes irregulær avgang av rovilt i regionen denne kvoten. Funn av død jerv med naturlig dødsårsak, eller der dødsårsak ikke er kjent, trekkes imidlertid ikke fra kvoten som irregulær avgang.

Om kvotens størrelse

Sekretariatet viser til at kvote for skadefelling blant annet settes ut ifra det en forventer er realistisk at kan bli felt under skadefelling gjennom beitesesongen. Skadefelling retter seg mot enkeltindivider, og er ikke et virkemiddel som kan benyttes til å regulere bestanden. Sekretariatet er enig i at kvoten på 12 dyr er satt høyt sett i forhold til antallet dyr som er felt gjennom skadefelling foregående år. Skadeomfang og behovet for å iverksette forebyggende skadefelling på jerv varierer imidlertid fra år til år. Det kommer frem av saksframlegget at kvotens størrelse også tar hensyn til at det kan bli tatt ut dyr på hiuttak/ ekstraordinært uttak som belastes kvoten før beitesesongen. Dersom det gjennomføres ett eller flere ekstraordinære uttak etter at vedtaket er fattet, vil det fortsatt være behov for en skadefellingskvote for å kunne forebygge skader i løpet av beitesesongen. Det er imidlertid lite trolig at hele kvoten blir belastet dersom det ikke blir gjennomført ekstraordinære uttak som trekkes fra kvoten før beitesesongen.

Et uttak gjennom betinget skadefelling på inntil 12 jerver er vurdert å ikke være til skade for bestandens overlevelse, og ikke til hinder for å nå bestandsmålet kommende år. Den faglige redegjørelsen for denne vurderingen går frem av saksframlegget til sak 4/22 som også utgjør roviltnemndas begrunnelse for vedtaket. Sekretariatet viser for øvrig til at jerv som blir felt ved skadefelling etter at det er fattet vedtak om kvote for lisensfelling også trekkes fra lisensfellingskvoten.

Konklusjon

Sekretariatet kan ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet, og som tilsier en omgjøring av roviltnemndas vedtak av 2. mai 2022, sak 4/22.

Innstilling

I. Om rettslige forhold:

Roviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klager har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

II. Nemndas klagebehandling:

Roviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. naturmangfoldloven §§ 8 og 10 jf. også forvaltningsloven § 17.

Roviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Roviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 2.5.2022 i sak 4/22, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.