

Bruk av «Kvellomodellen» i barnevernets undersøkelse:

- *barnevernet som risikobarnevern eller som velferdsaktør -helsehjelp eller sosialt arbeid?*

Barnevernkonferansen 2015 Geiranger

Aud-Keila Bendiksen Kjær

aud-keila.b.kjar@uia.no



Studiens målsetting

- Målsettingen med studien er å utdype barnevernets begrunnelse for innføringen av Kvellomalen
- Samtidig å undersøke hvilke erfaringer som så langt foreligger
- Innsikt i hvordan barnevernet forstår sin oppgave og rolle er nyttig, og henger sammen med valg av arbeidsmetode (eller omvendt)
- Representerer «Kvellomodellen» et eget perspektiv i barnevernets arbeid??

Bakteppe

- Siden 2007 har den såkalte «Kvello-modellen» dannet en «trend» i undersøkelsesarbeidet i det kommunale barnevernet
- Barnevernet står i prinsippet fritt i hvordan de vil utforme dette arbeidet
- Barnevernets valg av arbeidsmetoder, deres fagforståelse, perspektiv og verdisyn, antas å påvirke hvordan arbeidet utføres i enkeltsaker
- Gir valg av arbeidsmetoder implikasjoner for i hvilken retning barnevernet beveger seg i?

Sentralt i barnevernets oppgaver, bvl §1-1 Lovens formål

« – å sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid»

>intervensjon på individnivå

«- å bidra til at barn og unge får trygge oppvekstvilkår»

>intervensjon på gruppenivå, ikke klientarbeid (sml § 4-4,1 og 2 ledd)

Hva er «Kvellomalen»?

- «Kvello-modellen» er ingen metode i seg selv
- Systematisk og noe omfattende mal som gir anvisning på hva man bør gjøre og hva man bør se etter i en barnevernsundersøkelse
- I fokus er helse, utvikling og fungering hos både foreldre og barn, og hvor en vektlegger informasjonsinnhenting fra bl.a. helsevesen
- Risikofaktorer for skjevutvikling er sentralt, samt beskyttelsesfaktorer som antas å redusere de negative effekter av risikofaktorer

Hva er «Kvellomalen» ?

- Modellen er inspirert av flere fagområder og teoretiske retninger
- Transaksjonsmodellen, slik den er formulert av Chandler og Sameroff, også nært knyttet er Bronfenbrenners bioøkologiske teori
- Her inkluderes genetikk, biologi, miljøforhold som omfatter samspill, men også infrastruktur og kommunikasjonskanaler, osv.
- Familiesystemteori er også tydelig i teorigrunnet
- Modellen er basert på elementer fra, psykologi, pedagogikk, psykiatri, sosiologi, sosialt arbeid og jus

Kritiske røster...

- "det er bedre med felles prosesser med familien i undersøkelsesfasen i en amøbeaktig form, enn med fastlagte manualer" (Uggerhøy 2011)
- Ønsker kritisk debatt om undersøkelser: Vibeke Samsonsen og Elisabeth Willumsen (Fontene forskning 2/2014)
- «*Er bruk av modellar tilstrekkelig for eit velfungerande barnevern?*» (Kari Søndena, Fontene forskning 1/2015)
- *Metoder for barnevernets undersøkelser- på tide med debatt* (Bente Nes Aadnesen, Fontene forskning 1/2015)
 - Finnes absolutt kunnskap?
 - Finnes en objektiv sannhet?
 - Kan man predikere risiko?
 - Er barnevernet kritisk til det teoretiske grunnlaget i Kvellos modell?

«Det å arbeide etter programmer bygger på en forutsetning om at menneskers behov kan kategoriseres og standardiseres.

Å ha tanker om at mennesker har like behov står i skarp kontrast til de mange individuelle og fleksible løsninger som må til for å dekke deres behov» (Angel, 2004).

- ulikhet i kunnskap/fagforståelse?
- ulikhet i syn på barnevernets oppgave?

Kontroversen kan ses på som et uttrykk for en vanskelig balansegang og uklar målsetting-

- mellom intervensjon og forebygging
- mellom myndighetsutøvelse og empowerment
- mellom sosialt arbeid og helse

Statusrapport om barnevernets undersøkelsesarbeid – 2014 UiT (Vis et al. RKBU Nord, Midt, Vest og Sør-Øst)

- Konklusjoner:
 - Kvellomalen anvendes av 58% av tjenestene
 - Fagtekst 10 %
 - Egenutviklede maler 36%
- Barnevernledere er i all hovedsak positive (85 %)
- Det etterspørres et nasjonalt system for hvordan undersøkelsesarbeid skal gjøres
- En myte at det er stor motstand i fagmiljøene til økt standardisering og styring av arbeidsprosesser knyttet til barnevernundersøkelser

Studien

- En survey som viser erfaringer med Kvellomalen
- Kvantitativ og kvalitativ studie
 - survey pluss fokusgruppeintervju
- Data fra 101 kommuner, pluss to interkommunale samarbeid. Noenlunde jevn spredning geografisk og størrelse
- 503 mottatte svar
- 5 fokusgrupper («best practice»), pluss en «kontrollgruppe» (Neste artikkel)

| | Nei | Ja | Hvis Ja, Hvor mange ganger har du brukt hele malen? | Hvis Ja, Hvor mange ganger har du brukt deler av malen? |
|--|------|-------------|---|---|
| Har du brukt Kvello-malen helt eller delvis? | 39 % | 61 % | 2,0 | 3,0 |
| Svarprosent | 97 % | | 68 % | 77 % |

| | N | Min. | Max. | Gj.snitt | Std. avvik |
|--|-----|------|------|------------|------------|
| Malens totale relevans for undersøkelser av god kvalitet | 375 | 4 | 9 | 8,1 | 1,0 |

Fremmer malen riktig informasjon?

| | N | Min. | Max. | Gj.snitt | Std. avvik |
|---|------|------|------|------------|------------|
| Fremmer malen riktig info. om boligforhold og økonomi | 305 | 2 | 9 | 7,3 | 1,6 |
| Fremmer malen riktig info. om livslinje og sosialt nettverkskart | 316 | 3 | 9 | 7,9 | 1,3 |
| Fremmer malen riktig info. om somatisk/psykisk helse | 318 | 4 | 9 | 8 | 1,1 |
| Fremmer malen riktig info. om belastninger risiko beskyttelse | 326 | 4 | 9 | 8,5 | 0,8 |
| Fremmer malen riktig info. om hjelpetiltak | 314 | 1 | 9 | 7,9 | 1,3 |
| Fremmer malen riktig info. om generell familiefungering | 312 | 4 | 9 | 8 | 1,1 |
| Fremmer malen riktig info. ved interaksjonen mellom barn foreldre | 299 | 4 | 9 | 8,2 | 1 |
| Sum total | 2190 | 1 | 9 | 8 | 1,2 |

| Malens nytteverdi | N | Ja | % Ja |
|--|-----|-----|-------------|
| Har malen vært nyttig på annen måte | 334 | 318 | 95,2 |
| Skafter malen ny info | 295 | 278 | 94,2 |
| Vil du fortsette å benytte malen * | 387 | 340 | 87,9 |
| Vil bruk av malen påvirke valg av tiltak * | 394 | 321 | 81,5 |

Når skal malen brukes ?

| | Antall | % |
|---------------------|-----------|-------|
| I alle saker | 84 | 44,0 |
| Ved behov | 71 | 37,0 |
| I de tyngste sakene | 35 | 18,0 |
| Total | 190 | 100,0 |

Forskjell med og uten malen (kvalitative svar)

| Kommentarer | Antall |
|--|--------|
| Gir mer systematikk/struktur, og er grundigere | 100 |
| Gir bedre oversikt, bedre vurderinger og refleksjon | 44 |
| Gir bedre observasjoner og en blir mer bevisst hva en ser etter | 30 |
| Mer fokusert undersøkelse og omsorgssituasjonen blir tydeligere | 22 |
| Gir et bedre, mer faglig og grundig analyse og beslutningsgrunnlag | 24 |
| Mer sikker og presis | 7 |
| Risikofaktorer og beskyttelsesfaktorer blir tydeligere | 7 |
| | |
| Antall avgitte svar | 329 |
| | |

Forskjell med og uten mal

| | | |
|--|-----|-------|
| Total | 503 | 100,0 |
| Antall besvarelser | 329 | 65,4 |
| Missing | 174 | 34,6 |
| Gir mer systematikk/struktur, og er grundigere | 100 | |
| Gir bedre oversikt, vurderinger og refleksjon | 44 | |
| Gir bedre observasjoner og en blir mer bevisst hva en ser etter | 30 | |
| Mer fokusert undersøkelse og omsorgssituasjonen blir tydeligere | 22 | |
| Gir et bedre, mer faglig og grundig analyse og beslutningsgrunnlag | 24 | |
| Mer sikker og presis | 7 | |
| Risikofaktorer og beskyttelsesfaktorer blir tydeligere | 7 | |

Hvorfor nyttig til andre formål

| | Antall svar | % |
|---|-------------|-------|
| Grundig/ systematisk/strukturert/oversiktlig/ effektiviser/tydelig/ konkret | 161 | 56,3 |
| God faglig innhold/ oppdatering faglig | 33 | 11,5 |
| Som sjekklister | 25 | 8,7 |
| Brukt til bevisstgjøring | 21 | 7,3 |
| Benyttes i tiltaksarbeidet | 15 | 5,2 |
| Viktig i kommunikasjon med andre | 8 | 2,8 |
| Brukt i undervisning/ veiledning | 5 | 1,7 |
| Brukt til å gå igjennom gamle saker | 3 | 1,0 |
| Brukt i undervisning/ veiledning | 3 | 1,0 |
| Lett å få kjennskap til sak via journal | 2 | 0,7 |
| Gir et begrepsapparat som kan benyttes | 2 | 0,7 |
| Brukt til fylkesnemndsak | 2 | 0,7 |
| God i vanskelige saker | 2 | 0,7 |
| Ser tydelige mønstre, ofte mere negativt en antatt | 1 | 0,3 |
| Som generell retningslinje i barnevernet | 1 | 0,3 |
| Brukt i mottaksarbeid | 1 | 0,3 |
| Brukt som undersøkelses rapport | 1 | 0,3 |
| Total | 286 | 100,0 |

Enkeltutsagn

- Kvellomalen er nyttig for å kommunisere omsorgsvikt til andre (f.eks som en begrunnelse for foreldre og samfunn)
- Kvellomalen danner grunnlag for kontinuerlig forbedring gjennom systematisk analysearbeid og forskning
- Kvellomalen operasjonaliserer omsorgsbegrepet, og tydeliggjør vurderinger, samt diskusjon og uenighet rundt dette.

Om effektivitet

- Det mest negative funnet går på at en «Kvellundersøkelse» oppleves ressurs og tidkrevende.
- Fem kommentarer er knyttet til at den er for omfattende og tidkrevende, og sju kommentarer omhandler at det behøves mer trening og kompetanse for å beherske metoden.

- På den annen side hevder andre imidlertid at:
 - *Undersøkelsen dokumenters godt slik at ny saksbehandler fort kan sette seg inn i saken*
 - *Når man blir vant til metodikken går det fortere*
 - *Når man gjør grundig arbeid fra starten, vil man spare inn tid i en sak med stadig nye momenter*

Andre fordeler

“Vi blir bedre på å definere hensikten med det vi gjør, og da blir vi tryggere i vår rolle. Vi møter foreldrene på en tryggere måte”

Tidlig intervensjon

«Vi slipper så mange gjengangere i undersøkelsene, vi kan i større grad fange dem opp i første undersøkelse»

«Vi slipper en del endeløse undersøkelser»

«Når vi gjør grundigere arbeid med en gang, slipper vi den prosessen vi ofte har, vi henlegger en undersøkelse for å vente på ny melding og så undersøke igjen, kanskje flere ganger før vi får nok til å tenke at vi har en sak»

Hovedfunn:

- Utvalget er gjennomgående svært positive i sin evaluering og vurdering av Kvellomalen, både opplevd nytteverdi og vurdert relevans gis svært høy skåre
- Utvalget mener at den også har stor verdi for flere områder innen barnevernet enn undersøkelser konkret
- Over 80 % som har avgitt svar mener at malen vil påvirke valg av tiltak
- «Kvellomalen» antas å være mest egnet når BV søker å beskytte barn som allerede er utsatt for risiko – dette kan assosieres med et helseperspektiv jfr bvl § 1-1

Diskusjon

- Utgangspunkt: hva er hensikten med undersøkelsen?
 - > Bvl § 1-1, § 4-3 og § 4-4, 2 ledd

Beskytte barn mot skjevutvikling og helseskade, når barn på grunn av forholdene i hjemmet eller av andre grunner har særlige behov for det, - åpne undersøkelse når det er rimelig grunn til å anta at det foreligger forhold som kan gi grunnlag for tiltak.

- > diagnostisering og standardisere >HELSE -risiko
- > å løse sosiale problemer >SOSIALT ARBEID -velferd

Er barnevernundersøkelsen et sted midt i mellom?

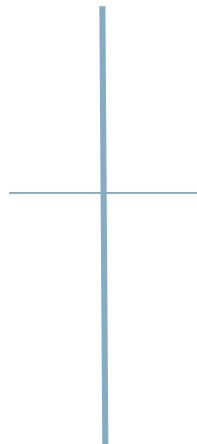
Et enten -eller, eller et både –og??

- Er risikobarnevern vs velferdsbarnevern to ulike nivå av bekymring?

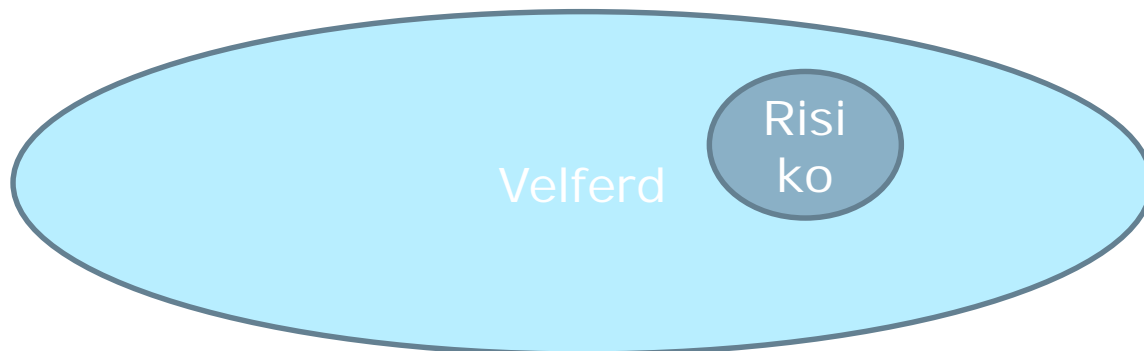
• risiko



• velferd



Eller er det mer slik at det ene omslutter det andre?



«Det nye barnevernet»

*-funnene her viser at barnevernet er blitt i sterk grad en familieorientert tjeneste hvor **bare et mindretall** blant familiene som til enhver tid har befatning med barnevernet **er preget av akutt risiko for barna**, omsorgssvikt eller avvikende asosial atferd hos barn. Barnevernet har i størst grad her forholdt seg til familienes velferdsbehov (Fauske et al 2009).*

En utvikling av barnevernet i retning av et velfersbarnevern kan derfor sies å være en del av det såkalte moderne barnevernet.

Sosialfaglig vs juridisk logikk

- Komplekse og vanskelige vurderinger, bruk av skjønn
- Terskelvurdering i loven: ja eller nei (jfr bvl. §4-3 og §4-4)
- Juridisk logikk: Hva er saken, hva er de faktiske forhold? Er lovens vilkår innfridd? (særlige behov)
- Sosialfaglig/barnevernfaglig logikk: Hvordan kan vi komme i posisjon for best å hjelpe (..på tross av loven?)

Sosialfaglig vs helsefaglig logikk?

- Hva ligger bak omsorgssvikt?
 - Fattigdom
 - Konflikt
 - Rus
 - Psykiatri
 - Lave evner
- Hva fører det til hos barnet?
 - Kan det skade deres helse og utvikling? jfr § 1-1, § 4-3, 1I, §4-4,2I
 - Hvis ja > barnevern
 - Hvis nei > ikke barnevern

- Har vi en historisk begrunnelse,- mer enn en faglig begrunnelse, for den faglige plasseringen av barnevernet som en del av sosialt arbeid?

Hvordan kan resultatene forstås?

- Den positive holdningen kan i seg selv tolkes i retning av at barnevernet opplever at Kvellomalen dekker et behov i forhold til de mange og vanskelige oppgavene som skal løses (helse foran sosialt arbeid??)
- Barnevernet har en forventning om å heve kvaliteten på arbeidet v/ «Kvellomalen»
- Kvellomalen forventes å svare på et behov for større grad av systematikk i undersøkelsesarbeidet
- Barnevernet er villig til å tydeliggjøre sin rolle som myndighetsutøver

Analyse

- De videre analysen indikerer en retning
- «Kvellomodellen» er forutsatt å være mest egnet for når barnevernet søker å beskytte barn som allerede er utsatt for risiko (risikobarnevernet). Resultatene tyder på en dreining fra tyngde på velferdsbarnevernet til tyngde på risikobarnevernet.
- En slik dreining indikerer også en endring hvor andre fagfelt enn sosialfag blir mer nødvendig (psykologi, psykiatri, nevro). Dette kan innebære en generell kompetansedreining, men er tidlig å slå fast.

Hvordan forstå resultatene

- i lys av barnevernet som risikobarnevern eller velferdsaktør?

Betydningen av forebygging, frivillighet og Empowerment ?



Er Kvellomalen et uttrykk for at det ikke er noe -enten eller, men et -både og?

- Vi trenger både å fokusere problemer og diagnoser i barnevernet, og samtidig ha et blikk for barnets og familienes iboende styrker og ressurser
- Dette er kjent og akseptert tankegods i klinisk psykologi og sikkert i helsevesen generelt , - og i sosialt arbeid?
- Helsetenking **vs** sosialt arbeid, eller helsetenking **og** sosialt arbeid?

Konklusjon

- «Kvellomodellen» representerer et perspektiv som vektlegger risikobarnevern
 - > praksisfeltets reaksjon på et velferdsbarnevern?
 - > kontroversen tyder på at modellen representerer et eget perspektiv
- Vilkåret «særlige behov» fordrer håndtering av kompleks og stor informasjonsmengde > behov for systematikk
- Barnevernet ser ut for å strekke seg ut av sitt fag og inn i psykologien og psykiatrien
- Dette kan innebære en erkjennelse i fagfeltet at barnevernet trenger andre kunnskaper og fremgangsmåter for å løse sine oppgaver enn de sosialfaglige