



STATENS HELSETILSYN

Postboks 231 Skøyen
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Kaja Krath, 38 17 62 89

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Oversendelse av tilsynssak for vurdering av administrativ reaksjon

Helsepersonell: Helsefagarbeider [REDACTED] HPR-nr. [REDACTED]

Saksbehandling hos Statsforvalteren

Statsforvalteren i Agder har tilsyn med helsefagarbeider [REDACTED] i medhold av helsetilsynsloven § 4. Tilsynet ble startet på bakgrunn av anonyme bekymringsmeldinger, flere medieoppslag, samt melding i medhold av helsepersonelloven § 17 datert 04.03.2026 fra Kristiansand kommune.

Vi fører også tilsyn med Kristiansand kommune. Tilsynet med kommunen er per dags dato ikke avgjort.

Saken gjelder en helsefagarbeider ved Ternevig omsorgssenter som skal ha delt bilder og videoer av pasienter i sårbare situasjoner, hvor både ansikt og navn på pasientene fremgår. Innholdet er publisert på en offentlig Snapchat-story, som er åpen for alle med Snapchat-konto. Vi har mottatt skjermpoptak av nevnte Snapchat-story. [REDACTED] hevder selv at [REDACTED] har blitt hacket av [REDACTED] og mener at bildene har ligget i en samtaletråd mellom [REDACTED] og en kollega, men at [REDACTED] selv ikke har delt bildene på sin Snapchat-story. Forholdet er politianmeldt, og behandles også hos Agder politidistrikt. Helsefagarbeideren skal ha blitt avskjediget fra sin stilling i Kristiansand kommune.

[REDACTED] har autorisasjon som helsefagarbeider fra [REDACTED]. På tidspunktet for den aktuelle situasjonen arbeidet [REDACTED] som helsefagarbeider ved Ternevig omsorgssenter, Kristiansand kommune. I Statsforvalterens brev av 06.03.2026 ble [REDACTED] pålagt å gi nærmere angitte opplysninger i saken, samt gitt anledning til å uttale seg til forholdene beskrevet i bekymringsmeldingene Statsforvalteren hadde mottatt. [REDACTED] har uttalt seg til saken ved brev av 01.04.2026, samt 03.05.2026.

Statsforvalteren i Agder har ikke tidligere hatt tilsyn med [REDACTED]. Det foreligger heller ikke tilsynssaker mot helsefagarbeideren registrert i Nestor hos andre statsforvalterembeter.

Statsforvalteren har drøftet saken med Statens helsetilsyn i dialogmøte den 01.06.2026.



Statsforvalteren mener at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17.

Saksforholdet Statsforvalteren i Agder vurderer kan legges til grunn

Anonyme bekymringsmeldinger

Den 26.02.2026 mottok vi bekymringsmeldinger fra to privatpersoner. Av disse fremgikk det at [REDACTED] var en ansatt ved Ternevig omsorgssenter, og at det var observert bilde- og videomateriale på [REDACTED] offentlige «Snapchat-story». Materialet skal ha fremstilt pasienter i sårbare situasjoner, hvor både ansikt og navn på pasientene fremgår. Vedlagt den ene meldingen vi har mottatt, følger også skjermbilder og skjermopptak av flere bilder og videoer [REDACTED] skal ha publisert. Begge de to som henvendte seg ønsket å bli holdt anonyme.

Melding fra Kristiansand kommune

I brev fra Kristiansand kommune fremgår en kronologisk redegjørelse og oppsummering av saken. Det fremgår blant annet at kommunen har blitt tipset av flere kilder om bildedeling på sosiale medier, og at det ble opprettet personalsak. Den [REDACTED] ble forholdet politianmeldt av kommunen, men den er også tidligere anmeldt av andre. Det ble avholdt møte med involverte ansatte den [REDACTED] I telefonsamtale med enhetsleder ved Ternevig omsorgssenter den [REDACTED] ble vi orientert om at oversendte redegjørelse dreier seg om [REDACTED]

[REDACTED] uttalelse til tilsynssaken

Den 01.04.2026 mottok vi tilbakemelding fra [REDACTED] [REDACTED] beskriver i sin tilbakemelding at det er [REDACTED] som står bak delingen av bildene, [REDACTED] [REDACTED] har også listet opp noen tiltak [REDACTED] har iverksatt for å forhindre at en slik hendelse vil skje igjen, herunder eksempelvis [REDACTED] [REDACTED] presiserer at [REDACTED] har blitt utsatt for en hendelse utenfor [REDACTED] kontroll, og at [REDACTED] ønsker å samarbeide med myndighetene.

Informasjon mottatt fra Agder politidistrikt

I brev av 06.03.2026 anmodet vi Agder politidistrikt om opplysninger i forbindelse med tilsynssaken, på bakgrunn av at vi var kjent med at forholdet også var blitt politianmeldt. Vi ba i brevet til Agder politidistrikt om å få oversendt sakens dokumenter, herunder kjennelse/dom når dette eventuelt måtte foreligge.

Vi mottok opplysninger fra Agder politidistrikt den 09.04.2026. Oversendelsen inneholdt følgende:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Tilbakemelding fra Kristiansand kommune

Statsforvalteren i Agder mottok den 16.03.2026 etterspurte dokumenter fra Kristiansand kommune, knyttet til ansettelsesforhold, aktuelle personalsak, samt opplysninger om klager og avvik knyttet til helsepersonellet.



Oversendelsen inneholdt referater fra personalsamtale og drøftingsmøte, samt forhåndsvarsel og vedtak om avskjed for det aktuelle helsepersonellet. Det fulgte også en e-post-tråd hvor det aktuelle hendelsesforløpet redegjøres for.

Statsforvalteren i Agder har også opprettet tilsynssak mot Kristiansand kommune på bakgrunn av hendelsen. I den forbindelse har vi mottatt en tilbakemelding fra kommunen den 20.04.2026, datert 31.03.2026. Deler av tilbakemeldingen ble også vurdert som relevante for tilsynssaken mot [REDACTED]

Dokumentasjon mottatt fra Kristiansand kommune i de to ovennevnte oversendelsene ble oversendt til [REDACTED] for gjennomgang og mulighet for uttalelse i brev fra Statsforvalteren datert 23.04.2026.

[REDACTED] uttalelse til oversendelse av kommunens uttalelse

I tilbakemeldingen, mottatt hos Statsforvalteren i Agder den 03.05.2026, erkjenner [REDACTED] å ha tatt bilder og video av beboere i en arbeidssituasjon, og at dette var en feilvurdering fra [REDACTED] side. [REDACTED] skriver videre at [REDACTED] forstår at handlingene [REDACTED] har utgjort et brudd på beboernes rett til verdighet og personvern, og at dette er uforenlig med de krav som stilles til ansatte i helse- og omsorgstjenesten. Samtidig understreker [REDACTED] at [REDACTED] ikke har delt materialet offentlig, men kun med én kollega. [REDACTED] skriver at [REDACTED] har reflektert over hendelsen og forstår alvoret i det som har skjedd, og ber om at det foretas en forholdsmessig vurdering hvor det hensyntas at [REDACTED] har tatt ansvar for, og lærdom av, hendelsen.

Basert på ovenstående, finner vi at det er på det rene at sensitive bilder har blitt postet på [REDACTED] sin Snapchat-story, og at denne har vært offentlig tilgjengelig for alle og enhver. Flere uavhengige kilder, herunder [REDACTED] opplyser å ha sett sensitive bilder og videoer postet på denne. Det har ikke vært nødvendig å legge til Snapchat-brukeren til [REDACTED] som venn for å få tilgang til storyen. Dette er heller ikke bestridt av helsepersonellet.

Det er også uomtvistet at [REDACTED] har tatt flere av de aktuelle bildene og videoene. Dette erkjenner [REDACTED] i sin uttalelse til Statsforvalteren av 03.05.2026. Videre erkjenner [REDACTED] også å ha delt disse med sin kollega i en privat samtale mellom de to. Dette fremgår både av [REDACTED] uttalelse til Statsforvalteren, samt i referat fra møte med sin arbeidsgiver [REDACTED]. Statsforvalteren i Agder legger dermed dette til grunn.

I uttalelse til Statsforvalteren, har [REDACTED] erkjent å ha tatt «bilder og video» av beboere i en arbeidssituasjon. [REDACTED] har i møte med arbeidsgiver ment at [REDACTED] selv bare har tatt [REDACTED] av de aktuelle bildene, og at [REDACTED]. På flere av videoene er det tydelig at [REDACTED] filmer seg selv i med mobilens «selfie-kamera», ofte etterfulgt av at [REDACTED] filmer brukere og/eller kolleger. På andre bilder kan man ikke se hvem som tar bilde/video. Det er derfor sannsynliggjort at [REDACTED] har tatt langt mer enn bare de [REDACTED] innrømmer i møte med arbeidsgiver, og [REDACTED] påstand om å bare ha tatt deler av bildene blir derfor lite sannsynlig. Vi finner at vi kan legge til grunn at i alle fall størstedelen av de offentliggjorte bildene er tatt av [REDACTED]

Videre har [REDACTED] uttalt i møte med arbeidsgiver at det ikke bare er [REDACTED] som har lagt på lyd og tekst på bildene, men at dette også er gjort av [REDACTED]. Statsforvalteren vurderer at det ikke vil være utslagsgivende for saken i hvor stor grad [REDACTED] selv har lagt på lyd og tekst på bildene.

[REDACTED] har i sin uttalelse til Statsforvalteren, samt i møte med Kristiansand kommune, uttalt at [REDACTED] ikke selv har postet bildene på sin Snapchat-story, men at dette er gjort av [REDACTED]



Bakgrunnen for dette skal være at [redacted]
[redacted] Selv om [redacted] erkjenner å ha tatt noen av bildene, mener [redacted] at [redacted] ikke har postet disse på Snapchat selv. [redacted] skriver i sin redegjørelse til Statsforvalteren at [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] forklaring på hvordan [redacted] fremstår ikke som sannsynlig, men [redacted] kan ha en misoppfatning av [redacted] Det at [redacted] styrker [redacted] påstand. Denne kan derfor ikke utelukkes. Likevel finner vi ikke at dette er tilstrekkelig sannsynliggjort. Uavhengig av dette, er det uomtvistet at [redacted] har tatt og oppbevart de aktuelle bildene og videoene, og at [redacted] har tilgjengeliggjort disse for andre.

Statsforvalterens vurdering av om det foreligger brudd på helsepersonelloven

På bakgrunn av saksforholdet slik det er beskrevet ovenfor, har Statsforvalteren vurdert om [redacted] sin handlemåte utgjør et brudd på helsepersonelloven § 21 om taushetsplikt, samt § 21 a om forbud mot urettmessig tilegnelse av taushetsbelagte opplysninger.

Det følger av helsepersonelloven § 21 at

«Helsepersonell skal hindre at andre får adgang eller kjennskap til opplysninger om folks legems- eller sykdomsforhold eller andre personlige forhold som de får vite om i egenskap av å være helsepersonell».

Helsepersonell har etter helsepersonelloven § 21 en plikt til å ikke spre opplysninger om folks legems- eller sykdomsforhold eller andre personlige forhold, og også en aktiv plikt til å hindre at andre får kjennskap eller tilgang til slike taushetsbelagte opplysninger. Det fremgår av skjermopptak av aktuelle Snapchat-story både bilder og videoer som avslører pasienters ansikt, samt navn på flere beboere.

Taushetsplikten omfatter opplysninger om folks *legems- eller sykdomsforhold* eller *andre personlige forhold* som du får vite om i egenskap av å være helsepersonell. Med "legems- eller sykdomsforhold"



menes opplysninger om den enkeltes helsesituasjon og sykdomsforhold, enten det er av psykisk eller fysisk karakter. Også informasjon om at en pasient oppholder seg på en helseinstitusjon eller på annen måte har oppsøkt helsepersonell eller helsehjelp, er som utgangspunkt taushetsbelagt.

I foreliggende sak har informasjon om at en rekke avbildede pasienter er beboere ved institusjonen hvor [REDACTED] jobber blitt gjort kjent for seere av [REDACTED] offentlige Snapchat-story.

Som nevnt over, har helsepersonell etter hpl. § 21 en plikt til å hindre at andre, uten rettslig grunnlag, får tilgang til taushetsbelagte opplysninger. Dette krever en særlig varsomhet knyttet til omgivelsene. Selv om [REDACTED] hevder [REDACTED] bare har delt bildene med én kollega, utgjør ikke bildene et ledd i nødvendig helsehjelp, og dette er heller ikke anført av helsepersonellet som formålet med delingen. Vi legger derfor til grunn at det ikke var tjenstlige behov som var bakgrunnen for delingen. Karakteren av bildene og kommentarene taler heller ikke for dette, og flere av bildene fremstår som lite respektfulle og at de er delt som «humor».

Ved å laste opp bilder i sosiale medier, innebærer dette ofte en tillatelse for eier av plattformen til å lagre, distribuere eller på annen måte bruke materialet som er lastet opp. Eksempelvis fremgår det av Snapchat sine tjenestevilkår at

«For alt innhold du lager ved å bruke tjenestene, sender inn eller gjør tilgjengelig for tjenestene (inkludert offentlig innhold), gir du Snap og dets tilknyttede selskaper en verdensomspennende, royaltyfri, underlisensierbar og overførbar lisens til å være vert for, lagre, hurtigbufre, bruke, vise, reproducere, endre, tilpasse, redigere, publisere, analysere, overføre og distribuere det innholdet, inkludert navnet, bildet, likheten eller stemmen til enhver person som er en del av det».

Å laste opp bilder og videoer på Snapchat vil dermed utgjøre et brudd på helsepersonelloven § 21 om å hindre at andre får urettmessig kjennskap eller tilgang til taushetsbelagte opplysninger, da Snapchat vil ha tilgang til informasjonen i bildene, samt mulighet til å spre denne videre. Tilsvarende regler gjelder for de fleste sosiale medieplattformer. Videre gis sosiale medieplattformer som regel tilgang til kamerarullen, særlig de plattformene hvor en bruker laster opp bilder, eksempelvis Instagram, Snapchat og X. Dette innebærer at eksempel Meta får tilgang til metadata og innhold i bildene man har i kamerarullen. Det er ikke kjent for Statsforvalteren hvilket medium bildene og videoene har vært lagret på, utover at de også har ligget i en privat samtale mellom [REDACTED] og en kollega.

Å oppbevare sensitive bilder, på samme tid som ulike aktører har lisens og tilgang til mediene som ligger på enheten, gjør med dette at man er svært utsatt for å dele taushetsbelagt informasjon, selv om dette ikke alltid krever en aktiv handling fra innehaverens side. Å ikke oppbevare slike bilder vil videre utgjøre et nødvendig og lett tilgjengelig grep for å forhindre spredningen av taushetsbelagt informasjon om beboere og pasienter m.m.

Vi finner at [REDACTED] ved å oppbevare slike medier på en usikret måte og delt i en «chat» med en kollega, har brutt taushetsplikten jf. helsepersonelloven § 21 ved å ikke hindre at andre får kjennskap til opplysninger om folks legems- eller sykdomsforhold eller andre personlige forhold som du har fått vite om i egenskap av å være helsepersonell. Dette finner vi gjeldende uavhengig av om [REDACTED] selv har lastet opp og delt bildene på sin offentlige Snapchat-konto.

Videre viser vi til at vi ikke finner det sannsynliggjort at helsepersonellet har blitt hacket ved at

[REDACTED] Etter å ha snakket med [REDACTED] finner vi at [REDACTED] forklaring ikke fremstår som holdbar, men at det er en liten mulighet for at

[REDACTED] Vi vurderer



likevel at dette ikke er mer sannsynlig enn det motsatte, og at måten ■■■■■ beskriver at det har skjedd på, uansett fremstår som lite sannsynlig.

Videre er spørsmålet om ■■■■■ har tilegnet seg taushetsbelagte opplysninger urettmessig jf. helsepersonelloven § 21 a ved å ta, og oppbevare, ovennevnte bilder.

Helsepersonelloven § 21 a lyder

«Det er forbudt å lese, søke etter eller på annen måte tilegne seg, bruke eller besitte opplysninger som nevnt i § 21 uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten, administrasjon av slik hjelp eller har særskilt hjemmel i lov eller forskrift».

Det følger av NOU 2019:10 på side 117 at

«Taushetsplikten legger klare begrensinger på helsepersonells og andre ansattes adgang til å ta bilder, film og lydopptak på jobb, fordi slike fotografier eller opptak kan inneholde taushetsbelagt informasjon».

Statens helsepersonellnemnd har i HPN-2019-4089 uttalt at

«Ved å fotografere pasienter på et sykehjem og oppbevare bilder på kamera og PC har klageren tilegnet seg informasjon uten at dette var begrunnet i helsehjelpen eller administrasjon av denne».

På samme måte, har ■■■■■ tatt bilder og video på Ternevig omsorgssenter, og vi finner dermed at ■■■■■ har tilegnet seg opplysninger om folks legems- eller sykdomsforhold eller andre personlige forhold uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten eller administrasjon av slik hjelp jf. hpl. § 21 a jf. § 21.

Avslutningsvis vil Statsforvalteren vurdere om du har optrådt i tråd med de krav som stilles til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp i helsepersonelloven § 4. Bestemmelsens første ledd legger til grunn at

«Helsepersonell skal utføre sitt arbeid i samsvar med de krav til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp som kan forventes ut fra helsepersonellens kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig».

Helsepersonell plikter å utføre sitt arbeid i samsvar med krav til omsorgsfull hjelp. Omsorgsfull hjelp knytter seg til måten pasienten eller pårørende blir møtt, herunder at hen vises respekt og empati av helsepersonellet. Omsorgsfull hjelp forutsetter at helsepersonell som yter helsehjelp må ha en væremåte som inngir tillit. Det er helsepersonellet som legger premissene i en behandlingssituasjon, og pasienten har krav på trygghet i behandlingssituasjonen. For å oppnå slik trygghet er helsepersonellet blant annet avhengig av å opptre profesjonelt, samtidig utvise en evne til å vise omsorg og respekt i møte med pasienten og pårørende.

Plikten til omsorgsfull hjelp vil kunne overlappe med forsvarlighetskravet, da det kan være uforsvarlig ikke å opptre omsorgsfullt overfor en pasient. Noen tjenester og helsehjelpssituasjoner kan kreve en særlig respekt og omsorg for at behandlingen eller pleien skal kunne anse å være forsvarlig. På samme måte som forsvarlighet, bedømmes omsorgsfullhet på grunnlag av hva som kan forventes ut fra helsepersonellens kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig. Helsehjelp til sårbare og pleietrengende eldre krever særlig respekt og varsomhet for den enkeltes integritet, og ■■■■■ har etter Statsforvalterens vurdering, gjennom sine handlinger, brutt kravet til å yte omsorgsfull hjelp.



■■■■ har krenket personvernet til enkelte pasienter ved Ternevig omsorgssenter ved å ta bilder av dem, ved å dele dem med andre, og ved fortsatt oppbevaring. På flere av de aktuelle bildene og videoene er ikke beboerne klare over at de blir avbildet, og Statsforvalteren legger til grunn at de ikke alltid forstår situasjonen. Bildenes og videoenes karakter gir flere steder uttrykk for ironi, humor, og/eller en nedlatende tone. Bildene og videoene er i alle tilfeller tatt uten at det er begrunnet i helsehjelp eller administrasjon av denne.

Bildene og videoene virker som regel å være tatt i hverdagslige situasjoner, hvor vurderingen av hva som er forsvarlig og omsorgsfull helsehjelp ikke må avgjøres i en hastesituasjon. Kravet er dermed noe høyere. Videre er det snakk om beboere ved en helse- og omsorgsinstitusjon, en pasientgruppe som i større grad enn andre vil være prisgitt helsepersonellens behandling og pleie. For personellgrupper som er i befattning med disse pasientgruppene det vil det kunne kreves at det utvises en særlig respekt og omsorg for at helsehjelpen skal vurderes som omsorgsfull.

Bildene og videoene som foreligger i saken, og som har vært delt på ■■■■ sin Snapchat-story og i privat chat med en kollega, gir ikke inntrykk av å være tatt eller distribuert med respekt. Mediene fremstår i noen tilfeller hånlige, og i de fleste tilfeller som at pasientene ikke forstår at de avbildes og videredeles. Dette er klart i strid med helsepersonellovens krav til omsorgsfull hjelp. Statsforvalteren finner med dette at ■■■■ også har brutt helsepersonelloven § 4 om forsvarlig og omsorgsfull hjelp.

I enhver tilsynssak hvor det påvises et lovbrudd, skal Statsforvalteren vurdere om det foreligger grunnlag for oversendelse til Statens helsetilsyn. Det er Statens helsetilsyn som har myndighet til å vurdere om det er grunnlag for å gi helsepersonell administrativ reaksjon i medhold av helsepersonelloven kapittel 11, jf. helsetilsynsloven § 2 fjerde og femte ledd.

For å avklare om saken er av en slik karakter at den bør oversendes til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon, må saken blant annet sees i sammenheng med fremtidig fare for skade eller ulempe for pasienter eller brukere, den tilsiktede vinningen ved overtredelsen, varigheten og omfanget av overtredelsen, og om den påklagde har tidligere saker mot seg.

Det sentrale vurderingstemaet er videre om det foreligger grunnlag for oversendelse til Statens helsetilsyn.

■■■■ har ingen tidligere tilsynssaker mot seg, hverken hos Statsforvalteren i Agder eller hos andre statsforvalterembeter.

Det fremkommer både i møter mellom ■■■■ og ■■■■ arbeidsgiver, Kristiansand kommune, og i ■■■■ redegjørelse til Statsforvalteren i Agder, at ■■■■ angrer på det som har skjedd. ■■■■ skriver til Statsforvalteren at ■■■■ har iverksatt tiltak for å hindre at dette skjer igjen, herunder ved å ■■■■ ■■■■ erkjenner at ■■■■ har tatt bilder og videoer av beboere, og at dette er galt. Likevel erkjenner ■■■■ ikke å ha postet bildene på sin Snapchat-story, men viser til at det er ■■■■ som har gjort dette. Statsforvalteren i Agder vurderer at det derfor foreligger en gjentakelsesfare som vil oppleves som svært krenkende for pasienter som rammes. Dette blant annet med tanke på rekkevidden og manglende kontroll for videre spredning og bruk av delte bilder og videoer.

Vi finner med dette at det foreligger grunnlag for oversendelse til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon etter helsepersonelloven i denne saken.



Det er viktig å understreke at Statsforvalteren, i en sak som dette, er saksforberedende organ for Statens helsetilsyn. Det betyr at vår vurdering her ikke er endelig, og at Statens helsetilsyn skal gjøre en selvstendig vurdering av saken.

Oversendelse til Statens helsetilsyn

Statsforvalteren vurderer at saken er av en slik art at den skal oversendes til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon etter helsepersonelloven kapittel 11, jf. helsetilsynsloven § 4 tredje ledd.

Statsforvalteren vurderer at helsepersonellet ikke er i stand til å iverksette tilstrekkelige tiltak, og at de aktuelle lovbruddene utgjør en pågående risiko for pasientsikkerheten.

■■■■■■ orienteres om oversendelsen til Statens Helsetilsyn i eget brev.

Med hilsen

Aase Aamland (e.f.)
fylkeslege/avdelingsdirektør

Kaja Krath
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 26.02.2026 - Anonym bekymringsmelding, med vedlegg
- 2 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 3 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 4 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 5 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 6 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 7 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 8 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 9 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 10 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 11 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 12 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 13 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermbilde
- 14 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 15 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 16 Vedlegg til anonym bekymringsmelding, skjermopptak
- 17 26.02.2026 - Anonym bekymringsmelding
- 18 04.03.2026 - Brev fra Kristiansand kommune til Statsforvalteren i Agder
- 19 06.03.2026 - Varsel om tilsynssak fra Statsforvalteren i Agder, til ■■■■■ med vedlegg
- 20 Vedlegg til varselbrev, brev fra Kristiansand kommune
- 21 Vedlegg til varselbrev, Anonym bekymringsmelding 1
- 22 Vedlegg til varselbrev, Anonym bekymringsmelding 2
- 23 Vedlegg til varselbrev, Informasjonsskriv til påklaget helsepersonell



- 24 06.03.2026 - Anmodning om opplysninger, fra Statsforvalteren i Agder, til Kristiansand kommune
- 25 06.03.2026 - Anmodning om opplysninger, fra Statsforvalteren i Agder, til Agder Politidistrikt
- 26 12.03.2026 - Varsel om tilsynssak, fra Statsforvalteren i Agder, til Kristiansand kommune
- 27 16.03.2026 - Tilbakemelding fra Kristiansand kommune til Statsforvalteren i Agder, med vedlegg
- 28 Vedlegg, referat fra drøftingsmøte
- 29 Vedlegg, Vedtak om avskjed
- 30 Vedlegg, Forhåndsvarsel om avskjed
- 31 Vedlegg, referat fra personalsamtale
- 32 Vedlegg, e-post-korrespondanse om tilsynssak
- 33 01.04.2026 - tilbakemelding fra [REDACTED] til Statsforvalteren i Agder
- 34 09.04.2026 - Oversendelse fra Agder politidistrikt til Statsforvalteren i Agder, med vedlegg
- 35 Vedlegg, skjermopptak
- 36 31.03.2026 - Tilbakemelding fra Kristiansand kommune til Statsforvalteren i Agder, i tilsynssak mot kommunen
- 37 23.04.2026 - oversendelse av relevant dokumentasjon fra Statsforvalteren i Agder til [REDACTED]
- 38 03.05.2026 - Tilbakemelding fra [REDACTED] til Statsforvalteren i Agder