



VESTLAND FYLKESKOMMUNE
Askedalen 2
6863 LEIKANGER

Vår referanse: BYGG-2025/13243-21
Saksbehandler: Gerd Soldal
Dato: 29.08.2025

RAMMETILLATELSE

Eiendom : Gnr 2 Bnr 54
Adresse : Søylene Sundsbrua Fv587
Tiltakshaver : VESTLAND FYLKESKOMMUNE
Tiltaket : Ny bro og vegtiltak

Kontaktperson: Andreas Wendt

Vi viser til søknad mottatt 20.05.2025 og tilleggsdokumentasjon mottatt 30.07.2025 og den 13.08.2025.

1. Søknaden gjelder

- Rive eksisterende bro.
- Anlegg ny bro som erstatning for den gamle. Den nye broen vil bli anlagt som kulvertløsning mens overganger føres opp som tørrmur. Den nye broen blir bredere og vil også ha felt på 3 meter bredde for gående.
- Utvidelse og utbedring av tilstøtende veiareal.
- Anlegg midlertidig vei. Broen anlegges på midlertidig fylling i vassdrag og på land med rør for å sikre gjennomstrømming i vassdraget. Den midlertidige anleggsperioden er vurdert til 7 måneder.

Tiltaket krever dispensasjon fra kommunedelplanens bestemmelser § 3.1 *Plankrav* og fra § 6.2.2 *Byggegrenser* om byggegrense langs vassdrag. Det er søkt om dispensasjon fra bestemmelsene.

2. VEDTAK

Det gis rammetillatelse til:

- Rive eksisterende bro, anlegge ny bro med kulvert og tørrstein, utvidelse av tilstøtende veiareal og anlegge midlertidig vei med rørføring i vassdrag.

Varighet av tillatelsen:

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Det må søkes om igangsettingstillatelse i god tid slik at tiltaket kan være vesentlig igangsatt innen fristen på 3 år.

2.1 Dispensasjoner

Søknad om dispensasjon fra bestemmelser § 3.1 *Plankrav* og fra § 6.2.2 *Byggegrenser* om byggegrense langs vassdrag, godkjennes, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Dispensasjon fra plankrav gis på vilkår det må iverksettes tiltak for å sikre gangforbindelse til holdeplass og gangkryssing.

Det må også sikres tilstrekkelig sikt for krysset Hardangervegen x Bratlandsvegen i midlertidig kryssløsning.

2.2 Dokumentasjon som må sendes inn før det kan gis igangsettingstillatelse:

- Dispensasjon fra forurensningsmyndighet til utfylling av vassdrag, jf. plan- og bygningsloven § 21-5.

2.3 Plassering på eiendommen

Plassering av tiltak godkjennes som omsøkt og vist på situasjonskart, jf. plan- og bygningsloven § 29-4.

2.4 Høydeplassering

Tiltakenes maksimale høyder godkjennes i tråd med tegninger, jf. plan- og bygningsloven § 29-4.

2.5 Uttalelser og vedtak fra andre myndigheter

Vilkår og krav fra forurensningsmyndighet skal etterkommes, jf. plan- og bygningsloven § 21-5.

3. BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET

3.1 Planstatus

Eiendommen inngår kun i kommuneplanen:

KOMMUNEPLANENS AREALPLAN 2018, planID 65270000, vedtatt 19.09.2019

Arealformål: Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (SA)

Hensynssone: Veistøy rød sone, veistøy gul sone, kulturmiljø – historisk veifar (andre historiske veifar)

Veistrekket er registrert som sykkelnett i sykkelstrategi 2020- 2030

3.2 Nabovarsling

Søker opplyser at det er foretatt nabovarsling i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningsloven § 21-3, og bekrefter at det ikke er mottatt noen merknader.

Vi ser imidlertid at gnr. 1, bnr. 19 har to eiere og at Johnny Vangsnes ikke er varslet om tiltaket. Videre ser vi at eieren av gnr. 1 bnr. 2, Elisabeth Mjelde Leknes og Leif Leknes, ikke er nabovarslet.

Kopi av vedtaket sendes disse tre til underretning og med informasjon om klageadgang.

3.3 Forurensning

Utfylling i sjø og vassdrag vil i de fleste tilfeller utløse krav om tillatelse etter forurensningsloven. Søknad om tillatelse etter forurensningsregelverket sendes til Statsforvalteren.

3.4 Fysiske tiltak i vassdrag og kantvegetasjon

Fysiske tiltak i ferskvann er forbudt etter Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, § 1. Søknad om tiltak må sendes Vestland fylkeskommune for behandling.

Videre følger det av Lov om vassdrag og grunnvann, § 11, at det langs bredden av vassdraget skal det opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Fjerning av kantvegetasjon krever dispensasjon av Statsforvalteren i Vestland.

3.5 Naturfare

Tiltaket er vist innenfor aktsomhetsområde for flom. Det forutsettes at tiltakshaver sørger for tiltaket er dimensjonert og tilpasset slik at den tåler belastninger fra flom, herunder vannstandsstigning.

3.6 Naturmangfold

Det er registrert fremmede arter som parkslirekne i tiltaksområdet. Vi minner om aktsomhetsplikten i både naturmangfoldloven, forskrift om fremmede organismer og forurensningsloven § 28, og at grunneier har ansvar for at fremmede arter ikke sprer seg videre og gir uheldige følger for biologisk mangfold.

Det er også registrert ulike typer fugl, spesielt ande- og vadefugler i tiltaksområdet. Det er utført kartlegging av området og levert inn rapport. Rapporten konkluderer at kulverten ikke vil være til hinder for fiskevandring mellom vannene.

Bymiljøetaten har ikke merknader til søknaden utover at det stilles spørsmål til valgt løsning med kulvert.

3.7 Visuelle kvaliteter

I følge plan- og bygningsloven § 29-2 skal ethvert tiltak prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering. Ved tiltak som knytter seg til et eksisterende byggverks ytre, kan kommunen i vurderingen legge vekt på hensynet til viktige historiske, arkitektoniske og andre kulturelle verdier.

Vi vurderer at tiltaket har en god utforming med materialvalg som sikrer de visuelle kvalitetene på en tilstrekkelig måte.

3.8 Støy

Søker har fremlagt støyrapport fra Norconsult AS datert 18.10.2023. Beregninger av støysonekart i 4 m høyde, støykart i 1,5 m høyde og støynivå ved fasade er støynivå uendret som følge av regulert nytt vegsystem. Det er derfor ikke nødvendig med støyavbøtende tiltak.

Realisering av ringveg øst vil forbedre støysituasjonen vesentlig.

Når det gjelder anleggsstøy forutsettes at anleggsarbeidene oppfyller krav i T-1442/2021 kapittel 6.

3.9 Andre uttalelser eller vedtak

Norges Vassdrags- og energidirektorat har gitt uttalelse datert 22.08.2025:

Tiltaksområdet ligg høgt i Nesttunvassdraget, eit vassdrag med betydelege flaumutfordringar nedstraums. Vi registrerer at Rambøll, basert på nokre føresetnader nemnd i notatet konkluderer med at ny bruk ikkje skal ha praktisk betydning for gjennomstrøyminga og flaumtilhøva mellom Søylevatn og Grimevatnet. Før tiltaket blir gjennomført har vi eit råd om at Bergen kommune ser til at det blir bygd i samsvar med føresetnadane for vurderingane, og at det ikkje påfører vassdraget nedstraums auka flaumfare.

NVE ser ikkje nokon grunn til ytterlegare vurdering av tiltaket etter vassressurslova dersom det ikkje påverkar flaumtilhøva i vassdraget, og det blir teke dei omsyna som er nemnde i notatet utført av fylkeskommunen sine fagressursar. Vi rår dykk også til å sette som vilkår for dispensasjon at området for gamal bru blir rydda og sett i så naturleg stand som råd.

NVE har ingen avgjerande merknad til at det blir gjeve dispensasjon som omsøkt.

Vassressurslova har fleire alminnelege reglar om vassdrag. Desse er gjeve i vassressurslova kapittel 2, og gjeld for alle tiltak i vassdrag. NVE viser særskilt til aktsemdsplikta i vassressurslova § 5 som pålegg at vassdragstiltak skal planleggjast og gjennomførast slik at dei er til minst mogleg skade og ulempe for allmenne og private interesser.

Statsforvalteren i Vestland skriver i epost den 13.08.2025 at tiltaket ikke har nasjonale eller regionale konsekvenser.

Bymiljøetaten ved veiforvaltning har den 08.07.2025 gitt følgende uttalelse:

Deler av kommunal veg Brattlandsvegen inngår i tiltaksområdet og vil endres midlertidig i anleggsfasen. Vi legger til grunn at kommunal veg skal reetableres etter fullført tiltak.

Brattland camping ligger på begge sider av den kommunale vegen i nærheten av vegkrysset mot fylkesveg Hardangervegen. Det er følgelig mange campingbiler og

andre større brede kjøretøy som benytter seg av denne delen av Brattlandsvegen. Vegen er smal, og det er sannsynligvis derfor det er etablert en mindre møteplass her, se bilde nedenfor. For å unngå framtidig rygging ut i vegkrysset, bør møteplassen reetableres (ikke stenges med kantstein e.l.) etter at den midlertidige anleggsvegen er fjernet.



Møteplass er markert med rød sirkel.

Utførende skal ha godkjent arbeidstillatelse fra Bymiljøetaten (jf. veglova §§ 32 og 57) med tilhørende arbeidsvarsling før arbeid i kommunal veg kan starte, dersom dette er aktuelt.

Bymiljøetaten v/Veiforvaltningsseksjonen har ellers ingen merknader til at det dispenseres fra kommuneplanens arealdel.

Statens vegvesen har den 02.07.2025 gitt følgende uttalelse:

I denne saken uttaler vi oss primært som fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Det er positivt at fylkeskommunen jobber med konkretisering av tiltak for utbedring av Søylen-Sundsbrua. Vi merker oss bl.a. at det etableres midlertidig veg for å ivareta fremkommelighet for trafikken på Hardangervegen.

Vestland fylkeskommune har tidligere varslet oppstart av reguleringsplanarbeid for aktuelle tiltak. I denne saken støtter vi som utgangspunkt at vegtiltaket bør kunne gjennomføres uten plankrav, forutsatt at vegløsning er trafiksikker for berørte trafikanter samt dekkende for vegens funksjoner både i drifts og anleggsfase. Vi ser behov for å kommentere/stille spørsmål ved et par forhold:

På mottatte situasjonsplan vises planlagt framtidig vegsituasjon sammen med midlertidig bru-/veganlegg. Etter hva vi kan se beslaglegger midlertidig kjøreveg et stykke av dagens fortau, slik at gangforbindelse til holdeplass og gangkryssing vanskeliggjøres. Vi ber om at søker ser nærmere på og dokumenterer løsning for gående og arealbehov tilknyttet dette forholdet. Videre må det dokumenteres at det er tilstrekkelig sikt for krysset Hardangervegen x Brattlandsvegen i midlertidig kryssløsning. Vi legger for øvrig til grunn at evt. Fravik fra vegnormalene er avklart før søknad om IG.

Vi gjør oppmerksom på at konstruksjoner skal godkjennes av Vegdirektoratet.

Bymiljøetaten ved naturforvaltning har den 24.06.2025 gitt slik uttalelse:

Vurdering

Natur- og miljøforvaltningsseksjon har vurdert tiltakets konsekvenser for interesser knyttet til natur, biologisk mangfold, landskap og friluftsliv.

Siden tiltaksområdet ikke har noen registreringer av særlig verdier for naturmangfold eller friluftsliv blir konsekvensene av tiltaket små. Det er positivt at det i situasjonsplanen vises at kantvegetasjonen skal reetableres på deler som blir berørt av tiltaket. Bymiljøetaten stiller spørsmålstegn ved at det skal etableres en ca. 30 meter lang prefabrikkert kulvert istedenfor en ordinær broløsning slik som er der i dag. En ordinær broløsning vil gi mindre terrenginngrep, naturlig bunn i vassdraget og større rom for at kantvegetasjon kan reetablere seg etter endt anleggsfase.

Det må sikres at midlertidig bro/kulvert har tilstrekkelig flomkapasitet slik at vannstanden i Søylevatnet ikke blir høyere enn dagens flomnivå.

Bymiljøetatens anbefaling

Tiltaket er i strid med kommuneplan § 6.2.2 om byggegrense til vassdrag. For å få dispensasjon er det krav om at hensynet bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt og at fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. PBL § 19-2. Plan- og bygningsetaten må ta stilling til om det her foreligger en overvekt av grunner som taler for at dispensasjon kan gis.

Bymiljøetaten vil basert på ovenforstående vurderinger ikke frarå at det gis dispensasjon for etablering av ny bro, men stiller spørsmål ved bruk kulvert istedenfor en ordinær broløsning.

Byantikvaren har den 17.06.2025 gitt slik uttalelse:

Broen det søkes om å rive er en bro fra første halvdel av 1900-tallet. Broen er en del av en omlegging av veien, som viker noe fra det opprinnelige historiske veifaret, og en eldre bro som trolig ble fjernet da dagens bro ble etablert.

Byantikvaren har derfor ingen innvendinger mot det omsøkte tiltaket.

3.10 Dispensasjon

Tiltaket kommer i strid med kommuneplanens arealdel § 3.1 *Plankrav* og § 6.2.2 *Byggegrenser* om byggegrense langs vassdrag.

Det søkes om dispensasjon fra bestemmelsene.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal også være klart større enn ulempene.

Plan og vedtak skal ifølge formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger for samfunnet og tas hensyn til barn og unges oppvekstmiljø og estetisk utforming av omgivelsene.

Plankrav

Etter kommuneplanens bestemmelse § 3.1 skal alle tiltak etter pbl § 20-1 bokstav a, d, g, k, og l inngå i reguleringsplan vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven av 1985 eller nyere lov.

Søker begrunner dispensasjon fra bestemmelsen blant annet slik:

Det om søkte tiltaket inneber noko endring pga føremål samferdsle (veglinjustering og ny bru). Justering gjeld innafor område avsett til veg og anna veggrunn – grøntareal og delvis til LNF-område..

Arealbeslag for ein betre vegstandard og areal til mjuke trafikantar medfører ei betre samanheng bl.a til næraste buss stopp. Justert veglinje er tilpassa framtidig lokalveg funksjon med dimensjonerings klasse Hø2.

Tiltaket er i begrensa grad i strid med gjeldande arealformål, men er avhengig av dispensasjon.

- Tiltaket vil i liten grad påvirke dagens plansituasjon for øvrig
- Tiltaket vil ikke gå ut over hovuddrammene i den gjeldende plansituasjon
- Tiltaket vil ikke råde ved omsynet til viktige natur, og friluftsområde

Området er allereie utbygd og utskiftinga av brua medfører ingen store prinsipielle verknadar ut frå planfag.

KPA §28 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

§ 28.2 Samferdselsanlegg (SA) (2001)
Egne bestemmelser er ikke gitt.

Formål er å tilrettelegge for trafikkisikring av fylkesveg og parkmessig opparbeiding av strandsone.

Vurdering/Kommentar til: Tilrettelegging for trafikkisikring av fylkesveg og park messig opparbeiding av strandsone.

Tiltaket er ikke i strid med kommuneplanens vilkår fordi kommunens interesser (og nasjonale omsyn) ikke blir sett til sides. Trafikkisikkerheit går føre i alle vegtiltak og utskifting av gammal bru som ikke tilfredsstiller krav til ny standard er samfunnsnyttig, ikke berre for faren bruer utgjør som går ut på dato, men den er flaskehals og tilfredsstiller ikke krava til dagens ÅDT på strekningen. Krava til dei mjuke vert ikke med dagens bru ivarettatt (skoleveg, camping og friluftsliv/turområde).

Omsyn til park messig tilrettelegging som er knytt til camping og strandsona, inngår i avtale med grunneigar i tillegg til krav om estetisk utforming. Tiltaket er i omfang så skånsamt som mogleg. Området vil bli opparbeida og sett i stand etter anleggsslutt.

Undervegs møter med kommunen i planarbeidet påpeika naudsynt god visuell skikk i bru området og særskilt i forhold til opparbeiding (muring, plantning, massefylling) i inngang til campingplass. I tillegg tilbakestilling av oppstillings plassar med

strandområdet knytt til desse plassane. Området er park messig tilrettelagt/visuelt ryddig i dag og minst same standard skal sikrast i byggeplan og detaljutforming. Tema gjenspeilast og i avtalene med oppsittarar.

Arealet kring brua fungerer som ein buffer mot vegtrafikken og skal være ei trafiksikker og godt utforma overgang mot øvrige formål.

Oppsummering/konklusjon

Ligger til rette for søknad om dispensasjon i frå arealplankrav med argument:

- Bruområde/samferdselsområde er tidlegare utbygd
- Brua må skiftast ut for å tilfredsstille dagens krav/er forelda og må byttas ut
- Plan løysningen er optimalisert for å vera minst mogleg areal kravande
- Erstatning og avbøtande tiltak i samband med eigedommar som er til grensa er avklart formelt med grunn avtalar
- Det er skuleborn som no får fortausløyising over brua og som og kan nyttast i samband med turgåarar (aukar marknadsverdien i området og bl.a tilbodet for dei på campinga)
- Sikkerheita (TS) for alle trafikantgrupper vert betre og allmenta får ei betre tilgang
- Rører ikkje prinsipielt andre viktige interesser som kultur eller biomangfald/friluftsliv negativt
- VLFK finn etter ei fagleg vurdering at tiltaket ikkje kjem vesentleg i konflikt med planretningslinjene iht. spesielle verdiar/kvalitetar/interesser for friluftsliv, natur- og landskap, kulturminne miljø, ålmenn ferdsel, naturmangfald/fiskens frie vandring eller landbruk.

Vi understrekar at anleggsarbeidet utførast så raskt og skånsamt som mogleg. Vår vurdering med denne bakgrunn er at omsynet bak arealformåla i kommuneplanens arealdel ikkje vert vesentleg satt til side ved at det innvilgas dispensasjon for tiltaket. Fordelene med tiltaket er klart større enn ulempa.

Vår vurdering:

Plankravet skal sikre bred, helhetlig og grundig vurdering av arealbruken i et bestemt område, hvor offentlige myndigheter, grunneiere og andre berørte får anledning til å fremme sine synspunkter i prosessen frem mot reguleringsvedtaket. Plankravet er også viktig for å avklare overordnede forhold som infrastruktur, grøntområder med mer, før utbygging tillates. Dispensasjon fra plankravet vil først om fremst være aktuelt i allerede fullt utbygde områder, der det ikke er nødvendig med en overordnet vurdering av hensynene plankravet skal ivareta.

Tiltaket er i tråd med arealformålet og innebærer etter vår vurdering er en forbedring av allerede etablert tiltak. Utvidelse av kjørevegen og etablering av gangfelt gjør de trafikale forholdene bedre både for kjørende, syklende og gående.

Statens vegvesen skriver i sine merknader at den midlertidige løsningen må etableres slik at den sikrer gående gangforbindelse til holdeplass og gangkryssing og at det etableres tilstrekkelig sikt for krysset Hardangervegen x Bratlandsvegen.

Vi er enige med Statens vegvesen og mener at det er nødvendig å stille krav om noen mindre endringer utover det som kommer frem av mottatte tegninger.

I likhet med Statsforvalteren, kan vi ikke se at tiltaket kommer i konflikt med nasjonale eller regionale interesser. Vi kan heller ikke se at tiltaket kommer i konflikt med naboers interesser

Fordelene ved å dispensere fra plankravet vurderes til bedre trafiksikkerhet. På grunnlag av mottatt dokumentasjon kan vi ikke se at det er ulemper ved en dispensasjon.

Vi forutsetter at søker innhenter nødvendige tillatelser/dispensasjoner fra andre myndigheter.

Byggegrenser

Ifølge kommuneplanens bestemmelse § 6.2.2 kan det ikke bygges nærmere vassdrag enn 20 meter.

Søker begrunner dispensasjon fra bestemmelsen slik:

Søker begrunner dispensasjon fra bestemmelsen slik:

Utskifting av Søylen-Sundsbrua til dagens krav til standard vil ikkje medføre tilsidesetting av omsynet det søkast dispensasjon i frå: funksjonell strandlinje/omsyn til allmentas tilgang til fiske og friluftsliv, eller nedbygging med varig reduksjon i leveområdet for det biologiske mangfaldet. Området er i alt vesentleg allereie tatt i bruk

- Brua vil i byggefasen krevje anlagt midlertidig køyreveg med fylling og kulvert som vil settast tilbake igjen som tidlegare bruk etter anleggsgjennomføring. Kulvert vil ha tilstrekkeleg kapasitet til lysåpning/vanngjennomstrømning og fri vandring for fisk vil ivaretakast
- I strandsona tas arealbeslag til anleggsgjennomføring i svært begrenset grad og i ein kort anleggsperiode om høsten (september) fram til våren (april). Areal til midlertidig beslag vil bli sett tilbake/opparbeida og tilsådd i flg. avtale med campingplassen og allmenta sine friluftinteresser/bruk av strandsonen.
- Vassdraget er ikkje registrert som klasse 1 vassdrag med anadrom fisk, yngleplass i vatnet vil i liten grad bli påverka. Byggegrensa mot sjøen og midlertidig og permanent tiltak går fram av vedlagte kart. Utskifting av eksisterande bru er å anse som eit mindre vegtiltak.

Vår vurdering:

Hovedhensynet bak byggeforbudet langs sjø og vassdrag er å verne strandsonen mot byggetiltak og terrenginngrep for å sikre natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmennhetens interesser, samt å hindre at tilgjengeligheten til sjø og vassdrag reduseres.

Permanent tiltak vil kun i mindre grad øke beslaget av strandsonen. Etter vår vurdering vil ikke den permanente løsningen påvirke hensynet til verken natur- eller kulturmiljø og vi kan ikke se at tiltaket er negativt for verken landskap eller allmennhetens interesser. Tvert imot, så vil tiltaket gjøre strandsonen lettere tilgjengelig for allmennheten.

For å kunne etablere den permanente broen, er det nødvendig med en midlertidig løsning. Det skal etableres en midlertidig fylling med rene masser og rør for å sikre gjennomstrømning av vann og fisk. Løsningen vil riktignok oppta og endre en del av

landskapet i strandsonen, men vi mener det må vektlegges at den midlertidige løsningen kun skal bestå i en kort periode og at arealene skal tilbakeføres til opprinnelig stand. Varigheten av midlertidig tiltak er vurdert til 7 måneder.

Som vi tidligere har nevnt, mener vi at tiltaket ikke kommer i konflikt med nasjonale eller regionale interesser og vi kan heller ikke se at naboers interesser påvirkes på en negativ måte. Det er inngått avtale med direkte berørte grunneiere.

Tiltaket vurderes til ikke å vesentlig tilsidesette de hensyn bestemmelsene skal ivareta.

Fordelene ved å dispensere fra bestemmelsen vurderes til en tryggere og bedre bro- og veiløsning. Forutsatt at det tas tilstrekkelig hensyn til natur og miljø, så ser vi ikke at en dispensasjon medfører ulemper.

4. GENERELLE BESTEMMELSER OG KLAGEADGANG

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage og andre generelle bestemmelser på siste side.

Med hilsen
Plan- og bygningsetaten

Gerd Soldal
saksbehandler

Glenn Magne Kristensen
seksjonsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi til		
Elisabeth Mjelde	Brattlandsvegen 158	5268 HAUKELAND
Leknes		
Leif-Erik Leknes	Brattlandsvegen 158	5268 HAUKELAND
Johnny Vangsnes	Hardangervegen 387	5268 HAUKELAND

Generelle bestemmelser:	
Rettslig grunnlag:	Saken er behandlet etter plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter; byggteknisk forskrift og byggesaksforskriften.
Ferdigstillelse: (plan- og bygningsloven § 21-10 og byggesaksforskriften kapittel 8)	Når tiltaket er ferdigstilt skal det søkes om ferdigattest. Ferdigattest utstedes når det foreligger nødvendig sluttdokumentasjon fra ansvarlig søker.
Bortfall av tillatelse: (plan- og bygningsloven § 21-9)	Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Tillatelsen faller også bort hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år.
Orientering om rett til å klage på vedtaket:	
Klagerett: (forvaltningslovens § 28)	Den som er part eller har rettslig klageinteresse har rett til å klage over vedtaket. Klagen sendes til: Bergen kommune, Plan- og bygningsetaten, Postboks 7700, 5020 BERGEN, eller e-post: postmottak.planogbygg@bergen.kommune.no.
Klagefrist: (forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31)	Klagefristen er tre uker fra den dag underretningen om vedtaket kom frem til vedkommende part. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Dersom klagen kommer inn etter fristens utløp vil den bli avvist. Klagen kan imidlertid tas under behandling når det foreligger særlige grunner eller klager ikke kan lastes for forsinkelsen.
Rett til å kreve begrunnelse: (forvaltningslovens §§ 24 og 25)	Dersom en part mener at vedtaket ikke er begrunnet, kan det settes frem krav om dette innen klagefristen utløp.
Klagens innhold: (forvaltningslovens § 32)	Klagen må nevne det vedtaket det klages over, hva som ønskes endret og være undertegnet av klageren eller hans fullmektig. Klagen bør begrunnes.
Utsetting av gjennomføring av vedtaket: (forvaltningslovens § 42)	Vedtaket kan gjennomføres selv om det er påklaget. Klager kan imidlertid anmode om å få utsatt iverksettingen av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvalteren kan på selvstendig grunnlag ta stilling til anmodning om utsatt iverksetting av vedtaket.
Rett til å se sakens dokumenter: (forvaltningslovens § 11)	Med visse begrensninger har partene rett til å se dokumentene i saken. Det må ved et slikt ønske tas kontakt med Kundesenteret til Plan- og bygningsetaten i Johannes Bruns gate 12.
Rett til å få veiledning: (forvaltningslovens § 11)	Kommunen vil kunne gi nødvendig veiledning for at alle parter skal kunne ivareta sine interesser på best mulig måte.
Kostnader ved klagen: (forvaltningslovens § 36)	Det er adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader, f. eks advokatbistand, i forbindelse med klagesaken der vedtaket er endret til gunst for klager. Kravet må være fremsatt innen tre uker etter at underretning om det nye vedtaket er kommet frem til klager.
Vilkår for å reise sak for domstolene om vedtaket: (forvaltningsloven § 27 b)	Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følge av vedtaket, kan ikke reises uten at en har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høyeste klageinstans. Søksmål kan likevel reises når det er gått 6 måneder fra klage første gang ble fremsatt, og det ikke skyldes forsømmelse fra klagerens side at klageinstansens avgjørelse ikke foreligger.

